

[Justitsministeren]

politikredse med anmodning om at måtte modtage supplerende materiale til brug ved de videre overvejelser.

Der foreligger endnu ikke noget resultat af denne seneste undersøgelse, idet det materiale, der er modtaget fra politikredsene, for tiden er under behandling i justitsministeriet.

### Spm. nr. S 256

Til *ministeren for skatter og afgifter* (23/11 82) af:

**Glistrup** (FP).

»Ministeren bedes nærmere uddybe og specificere sin udtalelse om, at han »synes, det er en god idé, hvis man kan afskaffe fradrag for befordring.«

### Begrundelse

Det i spørgsmålet nævnte citat er fra Weekendavisen for den 5. november 1982. Ved denne udtalelse tager ministeren meget bastant stilling til et af de problemer, som volder de største vanskeligheder i ligningsarbejdet. Det er næsten umuligt efterfølgende at kontrollere, hvilken befordringsmåde en person har anvendt mellem hjem og arbejdssted, og om han for eksempel har kørt frem og tilbage i bil med 3-4 arbejdskammerater, hvor man så hver for sig trækker fra, som om man havde været solobilist. Forskellene på, hvilke fradrag man opnår, om man efter køreplanen har skullet vente to minutter mere eller mindre på en station, er enorme.

Der er derfor et bestandigt og stærkt krav fra ligningsmyndighedens og mange skatteyderes side om det, der i socialdemokratiets skattereformforslag B 11 af 28. oktober 1982 hedder, at »der gennemføres en gradvis forenkling af reglerne om befordringsfradrag«.

Det er imidlertid symptomatisk for både den refererede ministerudtalelse og det sidst anførte citat, at man nok kan udstede almindelige programerklæringer, men ikke i detaljer fortælle, hvordan forenklingen skal finde sted. Naturligvis bør de to største danske partier ikke fortsat blot give stene for brød i diskussionen. Der må kræves nærmere specifikationer for dem, der måtte have andre løsninger på problemet end fremskridspartiets: umuligheden af at give en rigtig behandling af transportudgifter mellem hjem og arbejde

er årsag nr. 65 til, at det er uomgængeligt nødvendigt at afskaffe indkomstskatten.

*Besvarelse* (1/12 82):

**Ministeren for skatter og afgifter** (Isi Foighel):

Reglerne om fradrag for befordring, især befordring mellem hjem og arbejdsplads, er vanskelige at administrere, og de belaster skattesystemet med et uforholdsmæssigt stort antal klagesager. Der er derfor al mulig grund til at tage en forenkling af reglerne op til alvorlig overvejelse.

Det bliver en af de opgaver, jeg vil prioritere meget højt.

### Spm. nr. S 257

Til *indenrigsministeren* (23/11 82) af:

**Barsøe-Carnfeldt** (UP):

»Vil ministeren forhindre, at de nye døgn-kontaktlinser markedsført under varemærket DANA-LENS kommer i handelen, før disse er testet og godkendt, med sikkerhed for at linserne ikke påfører brugeren øjenskader?«

### Begrundelse

I en annonce i Politiken meddeler virksomheden bag DANA-LENS, at de nævnte kontaktlinser er testet på øjenpatologisk institut ved Københavns universitet.

Via Optikernes Landssammenslutning har jeg fået oplyst fra øjenpatologisk institut, at ordet testet er misvisende i annoncesammenhæng, samt at man har protesteret imod denne misvisende reklame.

Den nævnte annonce, som uden forbehold forklarer, at der kun er fordele ved denne kontaktlinse – den problemfri kontaktlinse – kan muligvis forføre godtroende mennesker til at tro, at de aktuelle kontaktlinser er testet under myndighedernes kontrol.

Kun en praktisk langtidsafprøvning kan bekræfte, om kontaktlinserne – uden skader – kan anvendes som beskrevet i annoncen.

*Besvarelse* (1/12 82):

**Indenrigsministeren** (Britta Schall Holberg):

Jeg skal henvise til mit svar af 24. november 1982 på spørgsmål nr. 229 stillet af folke-