

[Camre]

Jeg synes, der er en stor fordel ved, at vi nu formentlig får den uafhængige Barsebäck-komiteé til at se på transporterne, uanset om det er transporter af Barsebäcks brændsel eller af Oskarshamns, fordi denne komité vel for det første betragtes som uvildig og for det andet betragtes som hævet over mere snævre – nationale og andre – interesser.

Jeg vil finde, at det var korrekt og en forstående handling, hvis man i Sverige under indtryk af, at vi nu beder om at få Barsebäckkomiteen til at se på spørgsmålet om disse transporter, sagde til os, at indtil komiteen har talt, finder man det rigtigst at fortsætte med alene at sejle igennem Store Bælt. Det er klart mindre risikobehæftet end Øresund.

Jeg tror ikke, at mine udsagn her har den store indflydelse på mine partifæller, der sidder med regeringsmagten i Stockholm, men jeg vil da godt på den givne foranledning – nu har vi haft debat om det et par gange – spørge miljøministeren, om det var muligt, at miljøministeren i forbindelse med den henvendelse, som jo nu skal rettes til Sverige under alle omstændigheder, ville spørge den svenske regering, om man var indstillet på at vente med at besejle Øresund med »Sigyn«, indtil komiteen har behandlet spørgsmålene og eventuelt anvist bedre og sikrere transportveje.

(Kort bemærkning).

**Dræbye (RV):**

Den ene af de to ting, jeg ville have sagt, er nu formuleret som et spørgsmål også af Camre, hvis spørgsmål jeg meget gerne ser miljøministeren svare på. Jeg forstod ministerens svar i første omgang sådan, at det spørgsmål var der ikke taget stilling til, men at bl.a. en dansk vurdering af havarikommissionens materiale ville indgå i overvejelserne, men jeg synes, det er vigtigt at holde fast ved, at det ikke kun er et spørgsmål om det havari, »Sigyn« har været udsat for, som er afgørende for de miljøproblemer, der er forbundet med atomaffaldstransporterne. Der er et videre sigte, og derfor er det vigtigt at få svar på det spørgsmål, som hr. Camre stillede.

Jeg ville også godt stille et andet spørgsmål til ministeren. I forbindelse med, at Danmark nu rejser sagen i den svensk-dan-

ske Barsebäckkomite, vil der da fra dansk side også blive gjort noget ud af at få drøftet alternativer, hvorefter der ikke sker transport igennem de danske Bælter – altså landtransport hen over Sverige med udskibning fra en svensk Kattégathavn? Vil Danmark i forbindelse med drøftelserne i den svensk-danske komité søge disse alternativer belyst, således at mulighederne for at få dem gennemført kan indgå i drøftelserne af transporterne igennem Bælterne?

(Kort bemærkning).

**Margrete Auken (SF):**

Det er to små bemærkninger. Den ene er til hr. Tørnæs og har relation til hr. Tørnæs' nautiske erfaringer. Når lodserne siger, at det er et elendigt skib, og når SKBF siger, at det ikke er så dårligt endda, og noget tyder på, at det var manglende maskinkraft, der var skyld i, at det ikke kunne sejle ordentligt igennem Barsebäckkindsejlingen, har det så ikke noget med skibet at gøre?

Hr. Tørnæs sagde, hvis jeg hørte rigtigt: det kan ikke nytte noget, at vi alene her i Danmark siger noget. Det er jeg enig i. Der må forhandling til – det er jeg også enig i. Men hvis vi nu sagde noget – altså ikke alene, temmelig klart – så var der jo en chance for, at forhandlingerne faldt lidt bedre ud.

Det fører mig til at stille et spørgsmål til hr. Camre. Nu synes jeg, denne dagsorden bliver tyndere og tyndere og tyndere. Nu er vi nede på det nøjsomhedsniveau, hvor vi beder om, at man sejler gennem Store Bælt. Jeg vil sige til hr. Camre, at hvis man læser papirerne igennem, vil man opdage, at Store Bælt altså ikke er nogen meget bedre løsning end Øresund. Hvis vi nu er nede på det nøjsomhedsniveau, at vi siger, de skal sejle igennem Store Bælt, indtil komiteen har udtalt sig, så bliver det altså omtrent – sådan som det også blev udlagt af ministeren før – en dagsorden, der handler om stort set bare at få sagt det, der stod i notatet fra i sommer. Hvis det så oven i købet følges op med, at sejladsene fra Barsebäck først kommer i gang i slutningen af december – hvis den oplysning er rigtig – så kan det hele jo være det samme, da vi går ud fra, at komiteen er færdig med sine overvejelser til november. Det har den jo fået besked på at være.