

[Thorndahl]

boligejerne til at få forbedret isoleringen og dermed bringe energiomkostningerne på deres boliger ned. Vi mener i og for sig, at tilskudssystemet er økonomisk unødvendigt og i øvrigt også belastende for den statslige og offentlige økonomi.

I øvrigt har jeg hørt nogle eksempler fra ordningen med energikonsulenter, som jeg synes virker urimelige. Der har været nogle tilfælde, hvor energikonsulenter deler brochurer ud i de typiske og meget nye boligområder, hvor det er overordentlig simpelt at udføre den minimale arbejdsindsats til et i denne sammenhæng forholdsvis højt honorar, således at man nærmest bundter en række varmesyn sammen og på ret kort tid sikrer sig en meget betydelig fortjeneste i områder, hvor der næsten ikke er nogen energimæssige problemer eller nogen muligheder for at begrænse energiforbruget. Det er i hvert fald et misbrug af denne lovgivning, som forekommer at være helt urimelig.

Den eneste måde, vi kan bringes til at se positivt på dette forslag, er, hvis det skal indgå i en større samlet boligpolitisk aftale. Efter hvad jeg kan vurdere og efter det, der er foregået i boligudvalget, ønsker socialdemokratiet af andre grunde ikke at indgå et politisk forlig med den siddende regering. Det begrænser jo de politiske muligheder, hvis man overhovedet skal have gennemført en ændring af boligpolitikken, til det flertal, der i øvrigt også var bag den nuværende regering, da den blev dannet. Derfor synes jeg, at det radikale venstre skulle se at bringe sig ind i en mere seriøs, konstruktiv forhandlingssituation fremfor at komme med små, provokerende forslag også inden for dette område.

Stubkjær Pedersen (CD):

I foråret erkendte den daværende boligminister, at varmesynsloven ikke var blevet det, man havde troet den skulle blive. Vi må også erkende, at den ændring, som bl.a. vi var med til at foretage i foråret, gjorde, at varmesynsloven blev en succes og gav stor beskæftigelse. Den netop udkomne byggeprognose fra Håndværksrådet viser også, at der er meget beskæftigelse i den, men desværre, at den rammer meget snævert. Det er hovedsagelig kun tømrer-, snedker- og VVS-brancherne, der får beskæftigelse efter denne lov.

Derfor er CD glad for, at regeringen nu fremsætter lovforslag i morgen om vedligeholdelsesfradrag, fordi vi dér vil ramme et meget bredere spektrum. I virkeligheden er det kun en udvidelse af denne lov rent beskæftigelsesmæssigt. Det er heller ikke et lovforslag, som bliver fremsat, fordi vi synes, at denne lov er dårlig, det er, fordi vi er overbevist om, at det andet er bedre.

Hvis det alligevel skulle vise sig, at der skulle være flertal for de radikales lovforslag, er det spørgsmålet, om de fire måneder, som de radikale foreslår, er nok, om ikke der bliver problemer med at få noget i gang. Jeg har personlig i den sidste tid haft nogle opringninger af en håndværksmester, som har sagt nej til at tage arbejde, fordi vi snart er fremme ved den 1. januar. Efter den gældende lov skulle beløbet nedsættes, og så turde man ikke binde an med andet. Jeg tror, at hvis vi skal ind i det her – jeg mener stadig væk, det andet er det bedste – må man nok vurdere, om ikke vi skal have en længere periode, så vi kan få noget gang i det igen.

Jeg håber, at der vil blive et flertal i folketinget for regeringens forslag, som er et bedre forslag, og som overflødiggør dette lovforslag. Dette lovforslag skal vel nærmest betragtes som en slags nødløsning. Jeg glæder mig til at se nærmere på det i udvalgsarbejdet.

Arne Bjerregaard (KrF):

Jeg skal senere, eventuelt andetsteds, give udtryk for vores indstilling til nærværende lovforslag.

Dræbye (RV):

Jeg vil gerne takke for i hvert fald et flertals positive modtagelse af lovforslaget. Jeg håber, vi kan få et hurtigt udvalgsarbejde, sådan at forslaget kan vedtages inden jul og dermed få den virkning, som har været sigtet med det.

Jeg skal kort beskæftige mig med et par af de indvendinger imod lovforslaget, der kom fra ministeren og fra regeringspartiernes ordførere. De siger sammenfattende – og der var flere, der brugte netop dette ord – at lovforslaget ikke er vidtgående nok, men at der kommer et meget mere vidtgående forslag fra regeringen i morgen. Hvis man ser på de beskæftigelsesmæssige virkninger, er det ikke