

[Dræbye]

rigtigt. Regeringens forslag er efter regeringens egne opgivelser ikke mere vidtgående end dette forslag. Det hænger sammen med, at regeringen vil ophæve en del af de energitilskud, der gives efter lov om tilskud til energibesparende foranstaltninger, samtidig med at man indfører vedligeholdelsesfradrag. Jeg har forstået det sådan, at den ordning, man vil foreslå i morgen, er lig med den ordning, som budgetdepartementet over for folketingets politisk-økonomiske udvalg har beskrevet i et svar på spørgsmål 7 den 8. oktober 1982, hvori det fastslås, at netop denne ordning ville give en merbeskæftigelse på 8.000 personer.

Håndværksrådet gør op, at alene nedsættelsen af tilskudsprocenterne, sådan som det ville ske pr. 1. januar 1983, ville resultere i et fald i beskæftigelsen på 6.000 personer. Dertil kommer, at hvis man helt ophævede tilskuddene for enfamiliehuse, ville der være et yderligere fald i beskæftigelsen.

Hvis man alene tager regeringens egne tal og den prognose, som Håndværksrådet efter at have spurgt 174 virksomheder har lavet, kan man ikke konstatere nogen merbeskæftigelse som følge af regeringens vedligeholdelsesfradrag. På det punkt er det altså ikke mere vidtgående.

Men det er det sandelig på et andet område. Situationen er den, at der i forvejen foretages vedligeholdelsesarbejder på den type ejendomme, dvs. enfamiliehuse og flerfamiliehuse, som regeringen foreslår vedligeholdelsesfradraget skal gælde for, for mellem 4 og 5 mia kr. om året. Det betyder, at man med et 40 pct.s tilskud – og det er der i realiteten tale om – får et meget vidtgående udløb af statskassen på ca. 1,8 mia kr., uden at der af den grund kommer én eneste mere i arbejde. På det punkt er regeringens forslag overordentlig vidtgående, men jeg havde ikke indtryk af, at regeringens primære mål var merudgifter for statskassen. Det har man tilsyneladende helt set bort fra i argumentationen for vedligeholdelsesfradrag.

Der er flere af ordførerne, som har været inde på, om det nu er den rigtige tidsfrist, vi har fastlagt for den nye aftrapning af de høje tilskudsprocenter. Jeg har mærket mig argumentationen, som jeg ikke umiddelbart kan afvise. Det er muligt, at der skal gå en lidt længere periode end perioden frem til udgangen af april. Det vil vi meget gerne være

med til at vurdere i udvalgsarbejdet. Det er såmænd vores forsigtighed og beskedenhed med hensyn til at stille krav til statskassen og andre, som har gjort, at vi ikke ville strække perioden for længe.

Hr. Fogh Rasmussen sagde, at man ville stille en række virksomheder i en meget vanskelig situation ved at gennemføre lovforslaget. Jeg må gå ud fra, at hr. Fogh Rasmussen, inden han sagde det, har spurgt en række virksomheder, om de nu syntes, at de ville komme i en vanskelig situation, for læser man umiddelbart de reaktioner, som Håndværksrådet har fået på sin spørgeskemaundersøgelse, er der jo ikke meget, der tyder på, at de 174 virksomheder, som havde energibesparende arbejde, i hvert fald ville være bekymrede over, at lovforslaget blev vedtaget. Tværtimod. De er nok mest bekymret, hvis regeringens forslag går igennem.

Hr. Fogh Rasmussen var også inde på periodens længde. Det har jeg svaret på, og jeg har også svaret på spørgsmålet om det mere vidtgående i regeringens forslag, som fru Agnete-Laustsen var inde på.

Jeg skal derfor blot sammenfattende sige, at jeg har konstateret et flertal i folketinget for at forlænge de høje tilskudsprocenter, og at det, der nu står tilbage at afklare i udvalgsarbejdet, er, nøjagtig hvor lang denne periode skal være.

Boligministeren (Bollmann):

Jeg skal ikke begynde at kommentere vedligeholdelsesfradragets forslag, alene af den grund, at det ikke er på dagsordenen, men jeg mente, at det var rimeligt at henvise til, at regeringen agter at fremsætte disse forslag.

Jeg vil godt sige til hr. Dræbye, at der er noget i hans regnestykker, der ikke passer. Jeg tror, hr. Dræbye fuldstændig har overset det, vi har oplyst om forslaget, at den begrænsning, der skal ske på varmesynsloven, kun gælder ejerboliger. Det vil sige, at man opretholder beskæftigelsen, får så vidt angår udlejningsboliger. Det synes jeg hr. Dræbye skal have med i sine regnestykker.

Dræbye (RV):

Jeg tog som udgangspunkt i min vurdering af de beskæftigelsesmæssige konsekvenser ved at ophæve energistøtteleven for enfamiliehuse Håndværksrådets beregninger efter en