

[Annelise Gottfredsen]

være til stede her – er positivt over for anvendelse af vedvarende energi i det omfang, denne energiform kan betragtes som samfundsmæssigt forsvarlig, og det er jo nok, som det er blevet fremhævet tidligere i dag, i særlig grad i områder, der ikke kan forsynes med rørbunden energi, altså område 4. Men i øvrigt giver loven jo mulighed for også i sådanne områder at vælge denne form.

Om det konkrete projekt er oplyst, at det kan betragtes som samfundsøkonomisk forsvarligt, men at naturgasprojektet i dette område er noget mere økonomisk. Kommunalbestyrelsen har imidlertid oplyst, at man kun kan godkende Båring-Asperup-projektet, såfremt der skabes mulighed for driftsgaranti for projektet, således at den enkelte borgers varmeudgifter ikke bliver højere, end hvis man have anvendt naturgas, hvis pris jo ved lov er knyttet til olieprisen.

Ministeren har oplyst, at en sådan driftsgaranti ikke er hjemlet i eksisterende tilskudslovgivning, og har i øvrigt givet en fyldestgørende redegørelse for de økonomiske muligheder. Efter disse oplysninger kan jeg tilslutte mig ministerens opfattelse og udtale, at vi ikke kan støtte forslaget.

Svend Erik Hovmand (V):

Allerede i den forrige regerings tid gjorde venstre i folketingets finansudvalg en indsats for at sikre, at projekter som f. eks. Båring-Asperup kan komme i betragtning, når det drejer sig om tilskud til energiøkonomiske enkeltprojekter, til trods for at der er tale om naturgasområder, sådan som tilfældet er med Nørre-Åby kommune. Projektet har herefter kunnet modtage statstilsagn om et samlet tilskud på 2,77 mill. kr. ud over et EF-tilskud på 9,4 mill. kr. Som ministeren netop har oplyst, er beregningsfaktoren fastsat efter helt normale regler for så vidt angår disse tilskud.

Jeg har forstået, at forslagsstillerne mener, at der skal ydes et yderligere statstilskud, sådan at statens bidrag bliver 2–3 gange så stort, men jeg har også forstået – det lægger jeg megen vægt på – at kommunalbestyrelsen i Nørre-Åby kommune ikke har de stærkeste forventninger om projektet og dets rentabilitet, også selv om tilskuddet fra staten bliver forøget. Derudover lægger man fra kommunalbestyrelsens side megen vægt på at få en

fremtidig sikkerhed for driften, altså en driftsgaranti.

Selv om vi forestillede os, at vi skabte mulighed for, imod sædvanlig praksis, at øge statens tilskud ud over det foreslåede, så ville jeg alligevel finde, at det ville være meget betænkeligt og imod alle regler, hvis staten også skulle gå ind i en egentlig driftsgaranti. Medmindre der derfor ændres afgørende på signalerne fra kommunalbestyrelsens side, tror jeg ikke, at det vil være tilrådeligt, at statens engagement bliver forøget yderligere i denne sag.

Efter venstres opfattelse er det vigtigt, at den slags pilotprojekter, som der her er tale om, har en mulighed, hvilket vores indsats i finansudvalget var et bidrag til. Men med så begrænsede midler til rådighed, som tilfældet er, må der være tale om et betydeligt element af lokal indsats, lokalt medansvar og lokalt engagement i en sag. At dette ikke har vist sig i større omfang, er nok forståeligt. Det samme tror jeg at mange i denne sal vil kunne sige om venstres forudsætninger i denne sag.

Jeg skal ydeligere gøre den tilføjelse på vegne af CDs ordfører, som desværre ikke har mulighed for at være til stede her i dag, at de synspunkter, jeg her har givet udtryk for, også er dækkende for CDs holdning.

Alfred Andersen (SF):

Socialistisk folkeparti kan støtte forslaget om tilskud til Båring-Asperup-projektet. Vi kan kun beklage, at denne sag, som allerede blev fremsendt i marts 1981, er trukket i langdrag.

Jeg synes, at det er en højst besynderlig måde, man i energistyrelsen har behandlet denne sag på. Man har, som energiministeren var inde på, givet statstilskud efter de godkendte udgifter, men i energistyrelsen har man gjort det, at tilskuddet fra EF på de 9,2 mill. kr. først er blevet trukket fra, og så er tilskuddet givet til de reelle udgifter. Det kan se lidt mærkeligt ud, for det bliver stærkt pointeret fra ministeriets side, at netop dette EF-tilskud er til Båring-Asperup-projektet, men ved den fremgangsmåde, man her har brugt, er det staten, der i første omgang har fået pengene. Staten har sparet ved, at den tilsvarende har sat sit tilskud til projektet ned. Altså med andre ord: om ikke EF-tilskuddet er havnet i statskassen, så har det i