

[Waldorff]

Asperup-projektet. Jeg mener ikke, man skal stille det som et krav – heller ikke selv om det i og for sig er en forudsætning i varmesforsyningsloven – at den løsning, der vælges, skal være den, som samfundsøkonomisk set er den bedste. Jeg mener, at hvis man skal have flest mulige og bedst mulige erfaringer med, hvordan man kan bruge vedvarende energi i varmesforsyningen og i det hele taget i energiforsyningen, så må man acceptere, at nogle projekter og nogle områder kommer til at få en forsyning, som bare ikke er den billigste.

Det, der ville være mulighed for i forbindelse med Båring-Asperup-projektet, er erfaringer med kombinerede vedvarende energiprojekter. Man kan sige – og det siger hr. Poul Nielson og den nuværende energiminister: ja men det har man også mulighed for at få i Nordjylland i de projekter, der kører deroppe. Det er rigtigt nok, men her er der faktisk tale om dels et projekt, som er ret langt fremme, dels et projekt, der, som det også står i bemærkningerne, også kunne kombineres med anvendelse af naturgas. Det ville i hvert fald være noget, man kunne prøve. Det mener jeg er et rimeligt argument for, at man støtter Båring-Asperup – også mere, end man gør med de generelle tilskudsregler, sådan som begge energiministre har lagt op til.

Jeg mener også, at det er en kvalitet ved dette projekt, at der faktisk er en ret stor gruppe af mennesker, som har arbejdet med det på lokalt plan.

Jeg vil sige til sidst, at måske havde man ikke behovet at lave et forslag, måske kunne man fortolke reglerne om det statslige tilskud anderledes. Jeg ser i hvert tilfælde ikke nogen særlig fornuft i, at man vil håndhæve en regel, der hedder, at et projekt, som får støtte andre steder fra, skal have en tilsvarende mindre støtte fra staten, sådan som det er tilfældet her, hvor man har taget et EF-tilskud og trukket det ud af de samlede omkostninger ved projektet. Jeg mener i hvert tilfælde, det er dårligt at have dette som en generel regel, bl. a. fordi det kunne forhindre projekter, som også blev støttet ved, at lokale foreninger valgte at skyde penge ind i sådan nogle foretagender.

Konklusionen er altså, at vi godt vil være med til at betale de par millioner kroner eks-

tra til dette projekt, for det mener vi at det faktisk er værd.

Lone Dybkjær (RV):

Inden jeg går over til mine almindelige bemærkninger, kan jeg i hvert fald notere, at CD har sørget for at dække sig godt ind, idet både venstre og konservative har talt på CDs vegne. Jeg er ikke klar over, om det er et udtryk for, at man har ment, at der ville være forskellige holdninger hos de to ordførere, og at man ville være helt sikker på, at man var dækket ind, uanset hvad der blev sagt.

Jeg kan vel ikke sige, jeg er i den situation, at jeg i særlig høj grad kan takke ordførerne, bortset fra ordførerne fra SF og VS. Den tidligere og den nuværende regering kan i hvert tilfælde blive enige om én ting, nemlig om at være imod, og det er selvfølgelig også en slags resultat. Yderligere ser det oven i købet desværre ud til, at man nu også nærmer sig en eller anden enighed om en regionalisering, hvad jeg også synes vil være meget ulykkeligt.

Energiministeren havde en lang række argumenter og fremførte, at der var givet mulighed for støtte i overensstemmelse med almindelig praksis, og at sagen var blevet behandlet på samme måde som andre projekter. Det er jeg sådan set ikke et sekund i tvivl om, det har egentlig heller aldrig været problemet. Problemet har været, at dette projekt havde et behov for en ekstraordinær støtte for at kunne blive etableret. Jeg skal komme ind på det senere, men det fremgår jo klart af bemærkningerne, hvorfor dette projekt har særlige behov for støtte.

Det kan ikke undre, at hr. Poul Nielson har den holdning, som han gav udtryk for på socialdemokratiets vegne her i dag. Det eneste, hr. Poul Nielson lægger vægt på, er, at man skal støtte dér, hvor det er mest økonomisk at gøre det. Jeg mener, det er en utrolig kortsigtet tankegang. Man skal ikke bare lægge vægt på at støtte dér, hvor det er økonomisk bedst at gøre det; der er også en lang række andre ting, der skal tages hensyn til, bl. a. det folkelige engagement. Det synes jeg dog ellers er noget, som man godt kan have en slags blik for i socialdemokratiet. Man burde også have blik for, at det kan betyde noget i forbindelse med beskæftigelsen – jfr. den tidligere debat her i dag. Men det er alt-