

[Energiministeren]

ter det geografisk ud fra placering i forhold til naturgasnettet.

Det tilsagn om støtte, som er givet her, på 2,77 mill. kr., er givet, selv om dette område befinder sig i umiddelbar nærhed af naturgasnettet. At denne støtte så ikke er tilstrækkelig i forbindelse med EF-tilskud til, at der kan opnås en normal, god økonomi i projektet, det er vel en kendsgerning, som det er fremgået af de vurderinger, der lokalt er anlagt.

Jeg skal tilføje for en ordens skyld, at ved anvendelse af vedvarende energikilder på dette sted, i forbindelse med naturgasprojektet, findes der naturligvis muligheder for, at man kan kombinere disse ting og støtte dem, som også energistyrelsen tidligere har givet udtryk for i sit svar til de lokale myndigheder.

Hr. Alfred Andersen og andre var inde på det spørgsmål, som er centralt for selve det økonomiske resultat, nemlig at man ved udmålingen af den statslige støtte på forhånd har set væk fra den del af omkostningen, som er dækket fra anden side, i dette tilfælde fra EF. Jeg skal bare gentage, hvad jeg sagde i mine indledende bemærkninger om beslutningsforslaget, nemlig at dette er i nøje overensstemmelse med den praksis, som anvendes i forbindelse med tilskudslovgivning på andre områder end energiområdet. Man giver, for at sige det jævnt, ikke tilskud til tilskud – eller beregner ikke tilskud af tilskud. Jeg tror, det ville føre meget langt, hvis man kom derhen, at man lagde tilskud oven på hinanden. Det ville også medføre nogle konsekvenser i forhold til hele grundlaget for EF-støtten.

Flere har været inde på spørgsmålet om driftsgaranti, og jeg må notere mig, at der har været enighed om det synspunkt, som regeringen har anlagt, nemlig at det ikke er muligt at gå ind i en driftsgaranti. Enkelte ordførere ønskede, at man skulle gå ind i driftsgarantis spørgsmålet. Jeg synes, det skal fremhæves, at en driftsgaranti er en faktisk forudsætning oven i den forudsætning, som er gjort i beslutningsforslaget om et yderligere tilskud. Det viser jo, at denne sag økonomisk er nok så besværlig.

Der er ingen, der kan være uenige i værdien af et lokalt engagement, og jeg synes også, der i forbindelse med dette projekt er skabt meget værdifuldt i forbindelse med de initia-

tiver, som lokalt er foretaget. Jeg er vidende om, at mange idealistisk har arbejdet med disse ting og søgt at få noget op at stå. På det grundlag må man naturligvis beklage, at det ikke ser ud til, at det kan realiseres, sådan som det har været forudset. Men jeg har givet udtryk for de årsager, der er til, at vi fra regeringens side ikke mener at kunne gå længere end til de 2,77 mill. kr.

**Poul Nielson (S):**

Først en bemærkning til hr. Alfred Andersen. Det er rigtigt, at der allerede i marts 1981 var fremsendt anmodning om støtte. Den blev også behandlet, endda ret hurtigt. Vi var endda inde på at hjælpe ansøgerne, således at man var kvalificeret til at få behandlet ansøgningen på lige fod med andre større projekter under den almindelige støtteordning. Der blev tilbudt, som jeg sagde før, ca. 2 mill. kr., men det var ikke nok. Man ønskede væsentligt flere penge. Det er derfor, sagen ikke har været afgjort før nu, fordi man altså har villet have en tilskudsprocent, der går op imod 70 pct.

Det er i det lys, man skal se en del af den lidt højstemte lyrik, der har været om det med det lokale engagement osv. Det er vældig godt, og jeg tror heller ikke, at det kan gøres uden et lokalt engagement. Det er at skyde mig noget i skoene, som ikke kan være venligt ment, og som altså også er forkert. Men det kan ikke være det lokale engagements adelsmærke og særlige kvalitet, at man skal have en offentlig støtte på op imod 70 pct.

Til energiministeren vil jeg sige, at det først og fremmest er lov om varmeforsynings kriterier, som er afgørende for, hvad ministeren kan og ikke kan i denne sag. Jeg opfatter det sådan, at der også i praksis forvaltes sådan, at det er lovens hensyn, der faktisk følges.

Med hensyn til regionalisering siger ministeren, at man ikke vil udelukke støtte til sådanne projekter i naturgasområdet. Nu taler alle om naturgas her, men det er rørført energi, der er tale om, det kan lige så godt være i et kraftvarme- eller andre lignende fjernvarmeområder, vi kan få samme kollision. Det har jeg heller ikke på noget tidspunkt, heller ikke i finansudvalgssammenhæng med ansøgningen om de 45 mill. kr. til