

4) Første behandling af lovforslag nr. L 68:*Forslag til koncernskattelov.*

Af Glistrup (FP) m. fl.

(Fremsat 23/11 82).

Lovforslaget sattes til forhandling.

*Forhandling***Ministeren for skatter og afgifter (Isi Foi-ghel):**

Det fremsatte lovforslag betegner sig som et forslag til koncernskattelov. Efter lovforslaget kan 2 juridiske personer indbyrdes yde hinanden bidrag med den virkning, at giveren kan trække sit bidrag fra ved opgørelsen af den skattepligtige indkomst, mens modtageren omvendt medregner det modtagne beløb ved opgørelsen af den skattepligtige indkomst. Betingelserne for, at giveren kan opnå fradragsret, er, at bidraget indtægtsføres ved opgørelsen af modtagerens danske skattepligtige indkomst, og at skattemyndighederne inden en vis frist får meddelelse om overdragelsen.

Forslaget begrundes med, at praksis vedrørende selskabsskattelovens bestemmelse om sambeskatning af selskaber forekommer såvel urimelig som uforståelig. Hertil vil jeg gerne knytte følgende kommentarer:

Efter lovforslagets tekst og bemærkningerne hertil er koncernsituationen omfattet af reglerne, men hverken teksten eller bemærkningerne afgrænser det koncernbegreb, som har relation til lovforslaget. Der tales blot om 2 juridiske personer. Medens lovttekstens ordlyd på grund af sin generelle karakter ikke kan give anledning til terminologiske vanskeligheder, kan lovens overskrift, »koncernskattelov«, ikke forenes med den selskabsretlige koncerndefinition, der ikke går så vidt som lovtteksten. Det må derfor præciseres, hvad der egentlig skal forstås ved 2 juridiske personer. Det må f. eks. klarlægges, om forslaget tillige omfatter interessentskaber og kommanditselskaber, eller om man forudsætter, at der skal være tale om juridiske personer, der beskattes på samme måde.

Forslaget er efter min opfattelse alt, alt for vidtgående, og det er slet ikke muligt på forhånd at overskue alle de uheldige konsekvenser, det kunne få. Jeg kan foreløbig nævne, at forslaget synes at medføre, at udbyttebetalinger i en række tilfælde kan erstattes af de

omhandlede fradrag, der i modsætning til udbytte kan fradrages i det ydende selskabs indkomst. De foreslåede regler harmonerer heller ikke med reglerne i ligningslovens § 14 om løbende ydelser. Det anføres i forslaget bemærkninger, at forslaget gør de nuværende regler om datterselskabslempelser overflødige. Jeg kan ikke se rettere, end at en ophævelse af reglerne om datterselskabslempelser vil medføre en skærpelse af beskatningen for de selskaber, der efter de gældende regler får datterselskabslempelser for udbytte fra udenlandske selskaber.

Der siges ikke noget som helst om bidragenes form, og man må derfor gå ud fra, at det f. eks. kan dreje sig om usikrede gældsbreve, hvilket jo ikke gør mulighederne for uheldige transaktioner mindre. Hvis bidragene ydes uden noget som helst vederlag – det er det, der synes at være tanken – forekommer det mig, at transaktionerne kan komme i strid med reglerne i aktieselskabsloven. Men jeg går ud fra, at forslagsstillerne har gjort sig dette klart.

På baggrund af disse bemærkninger skal jeg meddele, at jeg ikke kan anbefale det fremsatte lovforslag til vedtagelse.

Stavad (S):

Da vores ordfører, hr. Karl Nielsen, er forhindret i at være til stede, skal jeg ganske kort afvise det fremsatte lovforslag. Vi ønsker ikke at åbne for nye manipulationsmuligheder.

Eva Møller (KF):

Fremskridtspartiet anfører i sine bemærkninger til det foreliggende lovforslag, at »alle de udviklede problemer, der er forbundet hermed, løses på en enkel og klar måde ved nærværende lovforslag, der ikke blot vil gøre hektokilovis af ufordøjede og vanskeligt tilgængelige skattefortolkninger og skatteafgørelser til makulatur, men som tilmed vil løse de problemer, som lovgivningsmagten står over for med henblik på eventuelle ændringer af § 31«.

Jeg vil gerne sige, at vi er enige med fremskridtspartiet i, at der med dette lovforslag sikkert nok løses en lang række problemer, men til gengæld mener vi, at lovforslaget vil skabe lige så mange nye problemer. Derfor