

[Glistrup]

sambeskattes i øjeblikket. Her siges det bare: når der er flere juridiske personer. Det, der er, skal vi sige det måske lidt kontroversielle, og som jeg ved at man har arbejdet med i skatteministeriet i hvert tilfælde før minister-skiftet, er: skal andelsselskaber og aktieselskaber kunne sambeskattes, altså skal FDB og Irma kunne sambeskattes – for at udtrykke det på den måde? Det mener vi at de skal kunne, fordi FDB og Irma jo er selskaber, som begge to beskattes med disse ca. 40 pct. Den helt nøjagtige definition af, hvad der er en koncern i denne forbindelse, er, at de virksomheder er koncernforbundne, som selv erklærer at være koncernforbundne – så enkelt er det.

Den anden type indvendinger var, at der kunne laves en bunke manipulationer. Det eneste eksempel på manipulation, vi hørte, kom vistnok fra SFs ordfører, der sagde: hvad nu, hvis det modtagende selskab er i et skattelyland? Ja men det kommer ikke ind, fordi man netop har opstillet den betingelse, at det modtagende selskab skal være dansk skattepligt undergivet. De andre ting, der blev nævnt, kan jeg ikke på nogen som helst måde opfatte som manipulationer, for nok bliver det ydende selskab skattefrit, men det modtagende selskab får en ganske tilsvarende skattepligt, så der går ikke noget fra kejseren. Kejseren får, hvad hans er, bortset selvfølgelig fra underskudssituationen, hvor én af virksomhederne har negativ skattepligtig indkomst. Det er jo netop overensstemmende med det, man tilsigter med hele sambeskatningsinstituttet, at der ikke, fordi en forretningsmæssig helheds indtægter fordeler sig på en måde, så der kommer en særlig stor positiv indtægt det ene sted og en negativ det andet sted, af den grund pludselig skal pålægges en ekstra skat. Derfor får kejseren, hvad kejserens er, og det sker med fuldstændig rimelighed.

Der er ikke nogen som helst grund til at sige: ja men det kan træde i stedet for udbytte, for der er ikke nogen grund til at dobbeltbeskatte udbytter, i hvert tilfælde ikke mellem juridiske personer. Man kan diskutere udbytteudlodninger, når de sker til fysiske personer, altså til nogle, der kan spise rugbrød for pengene eller forbruge dem på anden måde, men ikke mellem juridiske personer. Når man har lavet en koncerndannelse, sådan at man har et moderselskab, dattersels-

skab, datterdatterselskab, oldebarnselskab, tipoldebarnselskab osv. og man skal have udbyttet op til ham, der virkelig ejer det, så beskattes man 5 gange, mens man kun bliver beskattet én gang, hvis det har form af en vandret koncern i stedet for en lodret koncern. Det er i hvert tilfælde under alle omstændigheder en urimelighed, som vi stort set også er kommet væk fra.

På samme måde kan jeg ikke se, at ligningslovens § 14, som skatteministeren nævnte, bør have nogen plads her. Ligningslovens § 14 og de betragtninger, der har ligget bag ved den regel og dens forskellige ændringer i de sidste par år, er så ganske klart noget, der har relation til ydelser imellem fysiske personer.

Bidragsformen var en af de indvendinger, man havde både fra ministerens side og fra andres side. Ja, dertil er kun det at sige, at om man vil give det i form af naturalier eller man vil give det i form af penge eller man vil give det i form af gældsbreve, eller hvad der nu er tale om, kan man selv bestemme. Man må bare gøre sig klart, at det beløb, der fradrages hos det ydende selskab, må være det samme som det beløb, der indtægtsføres hos det modtagende selskab. Det kan selvfølgelig ikke være således – det var det eksempel, ministeren nævnte – med et usikret gælds brev, at man siger: all right, nu fradrager vi til parikurs. Men det skal kun indtægtsføres hos det modtagende selskab til kurs 7 eller kurs 14, eller hvad der nu er tale om. Hvis bare man, når der er tale om virksomheder, der bliver beskattet efter nogenlunde samme sats, holder sig til, at man har den samme værdiansættelse hos yder og hos modtager, så er der ikke nogen som helst særlige problemer at beskæftige sig med dér.

Ministeren nævnte – det var der også et par af ordførerne der gjorde – at man måske ikke kan foretage disse overførsler på grund af de restriktive regler, vi har i aktieselskabsloven eller i anpartsselskabsloven. Det er muligt, at man kommer ind i noget sådant, men der er bare det at sige til det, at så længe vi har disse regler i selskabslovgivningen, som fremskridtspartiet jo er totalt imod, så må man selvfølgelig overholde dem. Man må bare sige: det her er en skattelov, og hvis man kommer til at overtræde reglerne i selskabslovene, så får man de sanktioner, der er knyttet til det, f.eks. at skulle omgøre regn-