

[Drøbye]

byggeri i stykker – jeg tror næsten, citatet var ordret.

Jeg skal gøre hr. Kaj Poulsen opmærksom på, at i 1980 var der med en socialdemokratisk regering en almennyttig kvota på 7.000, i 1981 var kvoten 10.000, og i marts 1982 forøgede et flertal, som det radikale venstre ikke deltog i, den almennyttige kvota til 12.000.

Det, hr. Kaj Poulsen siger, er, at den byggepolitik for det almennyttige byggeri, som socialdemokratiet førte frem til 1981, i realiteten slog en velfungerende anlægspolitik i den almennyttige sektor i stykker. Det kan hr. Kaj Poulsen da ikke mene.

Med hensyn til lovforslagene L 54 og L 55, som først og fremmest vedrører øgede ansættelser i det private udlejningsbyggeri, skal jeg føje til, at vi har lagt vægt på, at der omkring udbetalingen af de bundne hensættelser fra Grundejernes Investeringsfond var en situation, hvorefter lejere og ejere var enige om pengenes anvendelse, sådan at lejerne blev inddraget i fastlæggelsen og prioriteringen af de vedligeholdelsesarbejder, der skulle gennemføres.

Jeg skal endelig udtrykke tilfredshed med, at der har vist sig flertal for det radikale lovforslag om forlængelse af de nuværende støtteprocenter for energistøtteordningen i varmesynsloven. Jeg er også tilfreds med, at flere har fundet, at de skulle forlænges endnu mere, end vi oprindeligt foreslog i lovforslaget.

Derimod er jeg noget undrende over for det socialdemokratiske underændringsforslag til ministerens ændringsforslag til lovforslaget. Socialdemokratiet har, med en socialdemokratisk boligminister, lagt navn til en lov, der i 1984 har en tilskudsprocent på 7½. Nu hvor socialdemokratiet ikke er i regering, mener det lige pludselig, at tilskudsprocenterne i 1984 for ejerboligerne skal være 15 og for udlejningsboligerne 20. Det er et eklatant eksempel på, at socialdemokratiet fører en anden politik, når det er i opposition, end når det er i regering, og vi mener, at man samtidig gør noget væsentligt – derfor stemmer vi imod ændringsforslaget – nemlig at man ikke lægger op til den stærkt stigende aktivitet i første halvdel af 1983 ved at sikre en stor aftrapning fra de høje tilskudsprocenter på 20 og 30 til de lave på 15 og 10, således som det fremgår af boligministerens for-

slag. Vi synes ikke, at dette er et rimeligt forslag, og kan derfor ikke anbefale det.

**Anne Grete Holmsgård (VS):**

Jeg synes, det er noget bras, der er kommet ud af det, også når man ser på, hvad det er for nogle opblødninger, der er kommet igennem, og jeg synes i hvert tilfælde ikke, at der er nogen grund til ligefrem at rose det radikale venstre for, at det har været med til at føre nogle opblødninger igennem i de fem forslag, som regeringen lagde frem for nogle uger siden. Det, de radikale skal dømmes på, er ikke de opblødninger, der er lavet på noget, der er fuldstændig uacceptabelt, men det, de faktisk er med til at føre igennem.

Jeg tager vist ikke meget fejl, hvis jeg siger, at det her nok næppe var et spørgsmål, som regeringen ville gå på, når vi ser den usædvanlige stædighed for at blive siddende, som den har udvist, lige meget hvad den i øvrigt bliver nedstemt på i andre sager.

Jeg vil godt komme med en gennemgang af, hvad det i virkeligheden er, det radikale venstre, der ellers altid ynder at føre sig frem som værende socialt bevidst, er med til at føre igennem. For det første er man med til at føre igennem, at den almennyttige kvota ikke bliver beskåret med 2.000, men nu med 2.300 boliger. Det synes man er helt pragtfuldt, fordi så bliver de overført til private andelsboliger, som vi jo godt ved først og fremmest er for folk, der enten har opsparet nogle penge, eller som er i stand til at komme med et kontant indskud i boligerne på 90.000–100.000 kr. for en almindelig bolig, der bestemt ikke er særlig stor. Jeg snakker om en bolig af størrelsesordenen fra 80 til 90 m<sup>2</sup>. Ud over det har man også afgivet 300 boliger fra den almennyttige kvota til lette kollektivboliger, som man kan sige også først og fremmest er en type boliger for de ældre, der har opsparede midler, eller som har så store pensioner, at de kan låne midler til indskuddet i disse boliger.

Det havde vel været betydelig mere ansvarsbevidst at fastholde den almennyttige kvota og så sige: så bygger vi nogle beskyttede boliger, hvis de radikale mener, at der er brug for flere ældreboliger. Det gør vi i hvert tilfælde. Men at man ligefrem skal stjæle dem fra de almennyttige boliger, som der er