

[Anne Grete Holmsgård]

katastrofal mangel på i forvejen, synes jeg nok er ret groft.

Det andet, de radikale er med til at gennemføre, er, at rammebeløbet begrænses. Man kommer med en masse beklagelser i betækningsbidraget og siger, at det bryder man sig i virkeligheden ikke særlig meget om, men man går med til det alligevel. Man går ganske vist ikke med til, at rammebeløbet skal beskæres sådan, at stigningstakten bliver halveret de næste fire år, men kun, som det hedder, det første år.

Det er klart, at det har færre katastrofale konsekvenser, at man kun beskærer det det første år, end det har, hvis man beskærer det i fire år, men ikke desto mindre har det meget omfattende konsekvenser for det almennyttige byggeri. Jeg ved ikke, hvad det er, der foregår i hovedet på det radikale venstre, når man ønsker at gå ind og forringe kvaliteten i det almennyttige byggeri. Er det, fordi man mener, at man aftaler en overpris i porten? Så kan man jo bare gå ind for det, som et stort flertal af partier herinde går ind for, nemlig at nybyggeriet kommer ud i almindelig offentlig licitation. Mener man, at kvaliteten i det nye almennyttige byggeri er blevet alt for god, er blevet alt for luksuriøs og alt for luksuspræget? Er det det, man mener? Hvis det er det, man mener, vil jeg i hvert fald anbefale, at man tager rundt og ser på kvaliteten af det nybyggeri, der er opført inden for den almennyttige sektor. Det er bestemt ikke nogen overgådig kvalitet, der er tale om.

Endelig vil jeg da godt sige, at et af de områder, det får yderligere grove konsekvenser for, er inden for kollegiebyggeriet, hvor man ikke engang giver det som et kvadratmetertilskud, men som et tilskud pr. værelsesenhed. Det betyder simpelt hen, at værelserne skal være endnu mindre i kollegierne. Man er vel godt klar over, at man ikke kan komme ned under 12 m<sup>2</sup>, for så er det ganske enkelt forbudt at bygge dem.

Det tredje, det radikale venstre går med til, er generelle huslejeforhøjelser på 5 kr. pr. m<sup>2</sup> stigende til 15 kr. pr. m<sup>2</sup> i 1986 inden for det almennyttige byggeri, der er opført inden 1970, og så inden for hele den private udlejningsmasse.

Hvor er det fantastiske behov for dette i en situation, hvor folk i øvrigt er fantastisk hårdt presset på lønnen, og hvor de bliver

udsat for en lang række forringelser herindefra, som også bliver gennemført med stemmer fra det radikale venstre? Det er jo ikke lejerne, der har bedt om at få øget deres husleje med 5 kr. pr. m<sup>2</sup> til øgede hensættelser til vedligeholdelse. Det har de overhovedet ikke bedt om. De har tværtimod bedt om, at deres husleje ikke kommer til at stige. De, der har bedt om dette, er regeringen i håb om, at det meste og lidt mere til endda – eller en hel del mere til vil jeg sige – kunne være tilfaldet statskassen. Det kunne det altså ikke, for det vil de radikale dog ikke være med til, men de vil altså gerne være med til at fastholde disse huslejstigninger.

Inden for det private udlejningsbyggeri er de i øvrigt med på den, hvad enten det er regulerede eller uregulerede kommuner. Inden for de uregulerede kommuner, hvor der i forvejen er såkaldt fri lejefastsættelse, er det kendt, at lejeniveauet mange steder ligger over det i de regulerede kommuner, til trods for at de uregulerede kommuner typisk er stagnations- eller udflytningskommuner, hvor der ikke er nær så hårdt pres på boligmarkedet, som der er inden for de regulerede kommuner. Man går oven i købet med til at sige, at når man skal beregne det lejedes værdi, som det hedder i denne gummiparagraf, der ikke kan bruges til noget som helst, skal man se bort fra forbedringer, der er udført for midler, der er hensat efter denne lovgivning. Det giver, så vidt jeg kan se, udlejerne en ganske glimrende mulighed for at score lidt ekstra på huslejerne, dvs. på lejerne, inden for det uregulerede område.

Inden for det regulerede område siger man også og har man sagt i årevis at der er brug for øgede hensættelser til vedligeholdelse, men der er ikke en eneste hverken i den tidligere socialdemokratiske regering eller i den nuværende borgerlige regering, der har gjort sig den minimale anstrengelse – vil jeg kalde det – at undersøge, hvor det egentlig er, der er behov for det. Hvor mange midler er der blevet tilført denne konto for udvendig vedligeholdelse, uden at de nogen sinde er blevet brugt, og hvor mange penge er der egentlig røget ned i udlejernes lommer gennem de sidste par år?

Man går ikke engang ind for, at hele det beløb, der i dag betales til den udvendige vedligeholdelseskonto, dvs. de 27 kr. 50 øre pr. m<sup>2</sup>, og så stigningen oveni skal bindes.