

[Boligministeren]

har været rejst under udvalgsarbejdet, og som jeg gerne vil kommentere; det er spørgsmålet om grundejernens afkast på 7 pct. Jeg vil gerne sige i den forbindelse, at jeg har forståelse for det synspunkt, at det på et tidspunkt burde forhøjes, men jeg er samtidig nødt til at sige, at jeg ikke i den nuværende situation finder tiden moden til ændringer.

Jeg har så nogle enkelte kommentarer til forskellige ordførere.

Hr. Kaj Poulsen kører videre med det, vi har hørt gang på gang her i salen og også i udvalget. Jeg er overbevist om, at beskæftigelsen ikke vil lide skade. Det er fuldstændig rigtigt – som andre har været inde på – at andelsboliger er et nyt princip, og derfor kan man ikke forlange, at det hele skal stå klart så hurtigt efter, at kvoterne er indført.

Så var hr. Kaj Poulsen også inde på udmålingscirkulæret. Dertil vil jeg gerne sige, at jeg med de bemærkninger, der er faldet her i dag, ikke har kunnet konstatere et flertal imod det udkast, regeringen er kommet med.

Hr. Svend Andersen var inde på bl. a. fradragsordningen, og her kan jeg også sige, at vi har måttet konstatere, at der er et flertal imod regeringens vedligeholdelsesforslag. Jeg er enig med de ordførere, der har sagt, at dette forslag, L 72, ville være betydelig bedre end det, der foreligger nu, men da nu folketingsflertallet ikke har villet være med, må vi acceptere det, og så har vi i hvert fald følt det nødvendigt at forbedre det forslag, der forelå fra det radikale venstre, med en forlængelse af de høje tilskudsprocenter, fordi der skal være tid til at sætte noget arbejde i gang, hvis det skal hjælpe på beskæftigelsen blot i en del af det omfang, som vi havde regnet med ved vedligeholdelsesfradraget.

Spørgsmålet om Grundejernens Investeringsfond er også rejst nogle gange, og her har jeg jo givet et tilsagn i betænkningen; det vil jeg selvfølgelig gerne bekræfte her, men der skulle ikke være problemer i det. Hr. Pelle Voigt var inde på, at der nu skulle være flertal for en ophævelse, men hvis jeg ikke har misforstået socialdemokratiet, tror jeg da ikke, det er det, man forestiller sig.

Jeg vil gerne takke hr. Thorndahl for en positiv holdning til forslagene, og vi vil også gerne indbyde fremskridtspartiet til at deltage i de drøftelser, der har et lidt længere sigte på det boligpolitiske område.

Må jeg så lige give en kommentar til fremskridtspartiets ændringsforslag. Så vidt jeg har kunnet se, er den mulighed, fremskridtspartiet ønsker sig, allerede til stede, så man kan sige, at i bedste fald er ændringsforslaget overflødig.

Jeg vil også gerne rette en tak til det radikale venstre for konstruktiv medvirken ved gennemførelse af disse forslag. Specielt for de radikale gælder det, at der nu er kommet en række ønsker i form af ændringsforslag. Jeg må sige på regeringens vegne, at vi gerne ville have haft noget mere tid til at vurdere disse ændringsforslag; derfor må vi stemme imod dem i dag.

Må jeg så til slut sige, at vi nåede ikke det, vi gerne ville på boligområdet, men vi har alligevel fået gennemført besparelser af et væsentligt omfang, og jeg kan kun sige, at jeg er parat til at deltage i den fortsatte diskussion om de spørgsmål, der ikke måtte være afklaret på nuværende tidspunkt.

Kaj Poulsen (S):

Ministeren sagde, at der ikke havde været fleksibilitet i socialdemokratiet under de forhandlinger, der har været ført her. Må jeg godt sige til ministeren, at hvis han vil have socialdemokratiet i tale vedrørende boliglovgivningen, skal en helt anden politik lægges frem, og det kan ikke være overraskende for boligministeren.

Jeg synes, boligministeren skulle lytte lidt til, hvad en af regeringspartiernes ordførere sagde. Hr. Arne Bjerregaard sagde, at vi må have en mere langsigtet boligpolitik end den, der her er lagt frem, forstået på den måde, at dette vist var noget, der var kommet lidt pludseligt fra regeringens side.

Så synes jeg, det er bedrøveligt, at ministeren ikke kan argumentere på bedre måde med hensyn til, hvilken virkning dette har på beskæftigelsen. Ministeren siger kun: det er min bedste overbevisning, og det siger han på trods af, at vi har peget på område efter område, hvor det vil skære i beskæftigelsen.

Til sidst vil jeg sige til ministeren, som ikke kunne konstatere, at der var et flertal imod de principper, han har nedlagt i udkastet til udbudscirkulære, at nu er det ikke sådan, at det er normalt, at man køber kuglerammer eller regnemaskiner til ministre, men vi må gå ud fra, at ministerens embedsmænd