

[Kaj Poulsen]

i hvert fald har læst betænkningen og har lyttet til, hvad bl.a. SF har sagt her i salen, og hvis man læser det, partierne siger i betænkningen, og lægger det til, der er sagt fra SF, så kan der altså konstateres et klart flertal imod principperne i cirkulæret.

Må jeg så sige til hr. Dræbye – som var oppe at prøve at forklare hvorfor – at vejen et vist sted hen jo er brolagt med undskyldninger. Hr. Dræbye gennemgik punkt for punkt, hvad det ville betyde for beskæftigelsen, og hr. Dræbye måtte helt hen til varmesynsloven for at konstatere, at der var noget positivt. Vi har ikke antastet overhovedet, at der er beskæftigelse i varmesynsloven. Det, vi har sagt, er, at det, man gennemfører her med de radikale stemmer, er regeringens lovforslag, og det giver minus på beskæftigelsen. Hr. Dræbye kunne jo have fået flertal for sin varmesynslov uden om regeringen, så det havde været ekstra positivt for beskæftigelsen, hvis det var det, det radikale venstre ønskede. Det var altså en undskyldning, der ikke duede.

Hr. Dræbye sagde også: ja men hvad er det så, den socialdemokratiske regering har gjort? Socialdemokraterne har hævet kvoten fra 7.000 til 12.000 – hvad sker der så ved at nedsætte den til 9.000? Vil man så smadre noget, spørger hr. Dræbye. Det lyder, som om hr. Dræbye ikke har opfattet, at det, man har gjort ved at sætte kvoten op for det almennyttige byggeri, er – bl.a. på grund af, at nedgangen i det private boligbyggeri har været voldsom i de samme år – at man fra socialdemokratiets side har prøvet at udjævne den voldsomme nedgang, der har været. Skulle vi klandres for det? Det, der er i gang i øjeblikket, er den almennyttige sektor og ikke andre inden for byggeriet, og det er det, det radikale venstre er med til at forsøge at slå i smadder. Man kan endda glæde sig over, set ud fra et radikalt synspunkt, at ministeren har sagt, at der skal ske noget i 1984 også for denne sektor.

Så vil jeg godt slutte af med at sige til hr. Dræbye, at socialdemokratiet fører ikke én politik i opposition og en anden, når vi er i regering, eller omvendt. Det, hr. Dræbye henviste til, var varmesynsloven, hvor vi har foreslået, at tilskudsprocenterne skulle være 30, 20 og 10 for lejerboliger og 20, 10 og 7½ for ejerboliger.

Så kommer de radikale med et ændringsforslag, som vi selvfølgelig vil støtte, og de fedter lidt af på det ved at sige, at den procent på 20 skulle skæres ned til 15 for resten af perioden, og så undlod man 10 pct.-satsen. Det, vi gør, hr. Dræbye, er, at vi fastholder vores egen procentsats. Vi ønsker så god en beskæftigelse som muligt også på varmesynsloven, og det er det, der er markeret ved vores forslag, men det beklager man, kan jeg forstå, fra det radikale venstres side.

(Kort bemærkning).

Dræbye (RV):

Hr. Kaj Poulsen sagde i første omgang, at vi slog det almennyttige boligbyggeris investeringsrytme og byggerytme i stykker med ændringen af kvoten. Da jeg så påviste, at ændringer af kvoten er gennemført i hastigt tempo af socialdemokratiske regeringer, siger hr. Kaj Poulsen nu: ja men nedsættelsen af kvoten betyder nedsættelse af beskæftigelsen. Nej, hr. Kaj Poulsen, det gør den ikke, for lige så meget som man nedsætter den ene kvota, øger man kvoten for private andelsboliger, og det betyder, at antallet af kvadratmeter – hvis man endelig skal vurdere det – formentlig vil blive en lille smule større i 1983. Jeg har omhyggeligt tidligere i dag argumenteret for, hvorfor det vil gå sådan.

Hr. Kaj Poulsen siger videre: årsagen til, at vi skal bygge så mange almennyttige boliger, er, at ejerboligbyggeriet er gået ned. Ja men, hr. Kaj Poulsen, hvorfor kan man ikke, når ejerboligbyggeriet er gået ned, undlade at monopolisere byggeaktiviteten til almennyttigt byggeri og virkelig give en mulighed for, at folk får valgfrihed, sådan at de også kan vælge private andelsboliger?

(Kort bemærkning).

Kaj Poulsen (S):

Det kunne være, at hr. Dræbye kunne forklare mig, hvorfor folk i en situation med boligmangel skulle flytte ind i en bolig, hvor indskuddet er fra 80.000 kr. til 100.000 kr., alt efter størrelsen. Hvorfor skulle de ikke i stedet for tage en ejerbolig? Der står masser af tomme ejerboliger, hvor de kan komme ind for 40.000–50.000 kr.

Hr. Dræbye kommer nu igen med melodien om, at der skal bygges lige så mange boli-