

[Formanden]

Forslag til lov om ændring af forskellige lovbestemmelser i anledning af oprettelsen af et jordbrugsdirektorat.

(Fremsat 27/10 82. Første behandling 4/11 82. Betænkning 10/12 82).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagenes paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagenes overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

Forhandling**Gade (SF):**

Jeg vil om de radikales ændringsforslag vedrørende jordlovsudvalgets kompetence sige, at i SF er vi skeptiske over for den kompetenceændring, der sker ved, at kompetencen flyttes fra jordlovsudvalget til jordbrugsdirektoratet. Vi kan ikke støtte det radikale ændringsforslag, som vi mener kommer til at give problemer. Vi fastholder også, at det er ministeren, der er den øverste ansvarlige på området, og det er grunden til, at vi ikke kan støtte ændringsforslaget.

Da vi er skeptiske over for ændringen i kompetencen, vil vi følge den praksis, der vil blive anlagt, meget nøje, og på baggrund af den praksis, der bliver anlagt, vil vi se, om vi vil komme tilbage til sagen på et senere tidspunkt.

Vi vil altså ikke stemme for det radikale ændringsforslag, men afvente en vurdering af, hvordan loven vil virke i praksis.

Larsen-Ledet (RV):

Det radikale venstre er modstander af, at de nuværende beføjelser fratages jordlovsudvalget. Vi mener, at der er god historisk tradition for, at jordlovsudvalget har forvaltet jordfondens opkøb af jord, og vi har i praksis set en lang række beslutninger her, der har stor samfundsmæssig værdi. Vi er derfor helt ude af stand til at forstå, at firkløverpartierne i skøn samdrægtighed nu vil ændre jordlovsudvalgets status og overføre beslutningerne på de nævnte områder til jordbrugsdirektoratet.

Jeg har ikke et dårligt ord at sige om jordbrugsdirektoratet; det er af principielle grunde, vi er imod, at man flytter flere beføjelser ind til centraladministrationen, og der er mange ting, der tyder på, at der fremover

kan blive endnu mere brug for jordlovsudvalget.

Vi har stillet et selvstændigt ændringsforslag, som vi selvfølgelig vil stemme for.

Vi kan heller ikke stemme for indførelse af en 67 års grænse for medlemmer af jordbrugskommissionerne og jordlovsudvalget. Vi synes ikke, at der er en rimelig begrundelse for at indføre denne særlige bestemmelse. Vi ved, at der er en række andre områder, hvor der ikke er tilsvarende bestemmelser, og derfor agter vi altså at stemme imod dette ændringsforslag.

Lovforslagene nr. L 45, L 46 og L 47 kan vi gå ind for.

Tang Sørensen (FP):

Jeg skal redegøre for fremskridtspartiets stillingtagen til ændringsforslagene til lovforslag nr. L 44.

Ændringsforslag nr. 1 kan vi stemme for. Det af det radikale venstre stillede ændringsforslag nr. 2 kan vi ikke stemme for. Vi mener, at det udkast, der er kommet fra landbrugsministeren, er tilfredsstillende. Ændringsforslag nr. 3 kan vi stemme for.

Vedrørende ændringsforslagene nr. 4 og 5, som det radikale venstre ikke kan stemme for, om fastsættelse af en 67 års grænse synes vi, at det er en særdeles rimelig ordning at få indført i lovgivningen. Vi er udmærket klar over, at der er mange områder, hvor man ikke har en grænse på 67 år, men på 70 år, men ét sted skal vi jo begynde med det gode, og vi mener, det er rimeligt, vi gør det her. Derfor stemmer vi for ændringsforslagene nr. 4 og 5. Vi stemmer også for ændringsforslag nr. 6.

Landbrugsministeren (Grove, fg.):

Jeg vil gerne takke for et positivt udvalgsarbejde, og jeg vil også takke for den overvejende positive indstilling hos ordførerne.

Jeg skal kun gøre en enkelt bemærkning til lovforslag nr. L 44, og det er med hensyn til det ændringsforslag, der er stillet af det radikale venstre. Det ønsker regeringen ikke gennemført, for det vil modvirke den forenkling, lovforslaget tilsigter, og samtidig vil det gøre det vanskeligt for landbrugsministeren at udøve den kompetence, som det er nødvendigt at han har. Rigsrevisionen har jo et