

[Første næstformand]

Lovforslagets tekst, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagenes overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Der foretoges først afstemning vedrørende forslag til lov om ændring af ophavsretsloven. (Lovforslag nr. L 40).

Ændringsforslaget om en ny affattelse af lovforslagets tekst og teksten i den nye affattelse vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Første næstformand (Knud Østergaard):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Man gik dernæst til afstemning vedrørende forslag til lov om ændring af fotografiloven. (Lovforslag nr. L 41).

Ændringsforslaget om en ny affattelse af lovforslagets tekst og teksten i den nye affattelse vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Første næstformand (Knud Østergaard):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

19) Anden behandling af lovforslag nr. L 17:

Forslag til lov om det offentlige folkebiblioteker.

Af Poulsgaard (FP) og Glistrup (FP).

(Fremsat 7/10 82. Første behandling 28/10 82. Betænkning 8/12 82).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

Forhandling

Poulsgaard (FP):

Da jeg jo er en efterspurgt kulturpolitiker, har jeg haft så travlt, at jeg ikke har kunnet være med til alle møderne i kulturudvalget angående dette lovforslag, men jeg har fået refereret, hvordan det gik, og det gik jo, som man måtte frygte. Der blev overhovedet ingen realitetsbehandling. Det blev bare fejtet af bordet, og så skide være med, at vi bruger 2 mia kr. (*Formanden ringer med klokken*). Ja, undskyld, det var måske lidt – men man kan jo blive lidt sur i hovedet.

Men det, der kalder mig herop på talerstolen, er specielt de radikale, specielt de radikale, de hører med i et mindretal inden for flertallet, og deres betækningsbidrag, der er lavet sammen med socialistisk folkeparti, synes jeg nok trods enhver beskrivelse. Jeg synes tit, vi er udsat for censur, når vi kommer med vore betækningsbidrag, men her går det tilsyneladende glat igennem. Vi, fremskridtspartiet, fører den sædvanlige fremskridtshetz mod bibliotekarer, står der. Hvad hetz er der imod bibliotekarer i det lovforslag? Vi påpeger, at med den fortvivlede økonomiske situation, landet befinder sig i, har vi ikke råd til at opretholde den service. Men er det hetz at påpege faktiske kendsgerninger?

Der siges videre, at forslaget er ordrigt – det er ordrigt, det indrømmer jeg – og overflødigt. Nej, det er i hvert fald ikke overflødigt, for jeg vil æde min gamle hat på – og så vil jeg tage ketchup og sennep til – at om 5 år bliver man nødt til at gennemføre det lovforslag, så det er i hvert fald ikke overflødigt.

Så fortsætter det radikale venstre og SF: »... og i sin ånd antidemokratisk.« I sin ånd antidemokratisk! Hvad antidemokratisk var der i det lovforslag? Er det demokrati,