

[Ingerlise Koefoed]

nede, af ikke-faglærte benyttede er stadig stigende.

Hr. Poulsgaard ved også godt, at 56 pct. af den voksne befolkning bruger folkebibliotekerne, og jeg tror ikke, at vi i dag har en sådan uddannelsesstatus i dette land, at man kan sige, at alle 56 pct. hører til de mest veluddannede.

Hr. Poulsgaard ved også godt, at 70-80 pct. af alle børn benytter folkebibliotekerne, og at 70-80 pct. af børn i dette land ikke kommer alene fra hjem med veluddannede forældre.

Hvis hr. Poulsgaard fortsætter med at ville ødelægge og demontere de danske folkebiblioteker, ødelægger han chancen for, at en hel masse mennesker, der kommer fra kår, hvor uddannelse ikke ligefrem er det mest fremtrædende, bliver benyttede af folkebibliotekerne, også når de er voksne.

Så vil jeg gerne på kvindernes vegne tage afstand fra anvendelsen af ordet »tøsedrenge«, og jeg vil også gerne på hr. Peder Olesen Larsens vegne tage afstand fra, at han herfra bliver kaldt for en tøsedreng af en repræsentant for fremskridtspartiet.

(Kort bemærkning).

#### **Bernhard Baunsgaard (RV):**

Vi skal spare på kulturbevillingerne, mener fremskridtspartiet, for så falder under-skuddet. Nej, vi skal ikke spare på kulturbevillingerne. Vi skal netop ikke under en krise spare på kulturbevillingerne. Vi kan kun komme ud af krisen ved at lære at se på tingene på en ny måde. Der er dog vel ingen, der vil påstå, at vi har behandlet denne økonomiske krise – hverken nationalt eller internationalt – på en fornuftig måde. Skal vi rykkes ud af vore gamle fordomme, er der kun én vej at gå, og det er at opruste på kulturområdet og håbe på, at kulturarbejderne i bred forstand kan lære os at tænke nyt om krisen, så vi kan komme ud af den.

Hermed sluttede forhandlingen.

#### *Afstemning*

§§ 1-13

vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling

vedtoges uden afstemning.

#### **Første næstformand (Knud Østergaard):**

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

#### **20) Anden behandling af lovforslag nr. L 34:**

*Forslag til lov om ophævelse af Statens Kunstfond.*

Af Poulsgaard (FP) m.fl.

(Fremsat 16/10 82. Første behandling 28/10 82. Betænkning 8/12 82).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets tekst og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

#### *Forhandling*

#### **Poulsgaard (FP):**

Jeg har et par direkte spørgsmål til kulturministeren.

Til min skræk og rædsel ser jeg i dag i Politiken, at selvfølgelig fik de radikale jo den ene million kroner mere lagt på Kunstfonden. De radikale vil jo meget, de vil også redde os ud af krisen; hvor de vil tage pengene fra, melder historien ingenting om. Men ministeren fik da sløjfet det gamle pakhus, og det skal ministeren ikke have utak for.

Nu kunne man jo også bruge de penge andre steder i samfundet i stedet for lige at pøse dem ud til Kunstfonden. Men den får altså 1 mill. kr. mere i år, og så ser jeg, hvis fremstillingen i Politiken er korrekt – og det er det, jeg spørger om – at i 1983 kan man altså regne med, at man skal have 15 mill. kr., 15 mill. kr. Ministeren nikker, det ser altså ud til, at det er rigtigt, det, der står i Politiken. Jeg troede ærlig talt, det var en spareregering, vi havde, men jeg må altså revidere opfattelsen.