

[Fogh Rasmussen]

til det danske bidrag til allerede iværksatte INF-arbejder.

Af det radikale venstre er der stillet en række ændringsforslag. Først fra den traditionelle skuffe en række spareforslag vedrørende forsvarsbudgettet. Disse forslag må vi afvise. Jeg henviser i den forbindelse til, at der er indgået en aftale mellem forsvarsforligspartierne, som indebærer, at der er enighed om besparelser på 140 mill. kr. på forsvarsbudgettet i 1983 – det ændringsforslag fra regeringen kan vi derfor støtte – og 180 mill. kr. i 1984. Jeg vil godt sige om den aftale, der her er truffet, og det ændringsforslag, vi altså skal stemme om i dag, at når vi kan stemme for det, og når vi er gået ind i denne aftale, så er det ikke mindst, fordi vi i venstre prioriterer enigheden om forsvarspolitikken meget højt.

Videre har det radikale venstre stillet et ændringsforslag, som indebærer, at der overføres midler fra forsvarrets oplysnings- og velfærdstjenestes oplysningsvirksomhed til det, man kalder »øvrige sikkerhedspolitiske oplysningsvirksomhed«. Det drejer sig om 2 mill. kr., som skal flyttes fra FOV og over til regeringens sikkerheds- og nedrustningspolitiske udvalg. Vi vil stemme imod dette ændringsforslag. Vi finder, at det er både nødvendigt og ønskeligt, at forsvaret har mulighed for at oplyse befolkningen om sin virksomhed. Jeg vil godt sige om dette ændringsforslag, at skulle det gå hen og blive vedtaget, så er det klart, at det er et emne, som i meget høj grad må interessere de partier, der har deltaget i aftalerne om forsvaret, bl. a. fordi man jo nok kan sige, at det berører nogle af de forudsætninger, som har været diskuteret i den forbindelse.

I morgen skal vi som sagt have den generelle debat om finanslovsforslaget, og derfor skal jeg ikke ved denne lejlighed komme ind på de mere generelle bemærkninger. Det, jeg vil gøre her, er at anbefale regeringens ændringsforslag, fordi de er et led i en økonomisk genopretningspolitik, der tager sigte på at bremse stigningen i underskuddet på statsbudgettet og skaber grundlag for en økonomisk fremgang, der kan skabe varige arbejdspladser og en yderligere stigning i beskæftigelsen.

(Kort bemærkning).

### Glensgård (FP):

Hr. Fogh Rasmussen var inde på, at hvis fremskridtspartiets ændringsforslag blev gennemført, så var det jo rigtigt, at folk fik nogle skattelettelser, men det, de slipper for at betale i skat, sagde hr. Fogh Rasmussen, skal de så bare betale på andre måder.

Jeg vil godt sige til hr. Fogh Rasmussen, at det er rigtigt, at folk formentlig skal bruge pengene til at betale noget andet med, varer f. eks. Hr. Fogh Rasmussen ligesom antyder, at man nu skal til at betale for sine sociale ydelser eller noget andet. Der synes jeg, at jeg vil gøre hr. Fogh Rasmussen opmærksom på, at vi vil anvende 48,6 mia kr. på socialministeriet. Jeg skal erkende, at det er en lille milliard mindre end regeringen, men det er ikke sådan, at hr. Fogh Rasmussen på det område kan sige: når I slipper billigere i skat, så bliver I straffet socialt.

Sådan kan vi gå igennem alle ministerier, og dér vil hr. Fogh Rasmussen se, at han får svært ved at fastholde sin bemærkning om, at det, folk slipper for i skat, skal de betale på anden vis. Det, der sker, er, at vi gennemfører nogle driftsbesparelser, vi gennemfører nogle anlægsbesparelser. Så får vi nogle forøgede indtægter, og det kan kun være en fordel for samfundet. Jeg vil godt bede hr. Fogh Rasmussen om bare ét sted at vise, hvor det skulle skabe social ubalance.

Endelig sagde hr. Fogh Rasmussen, at det ville få skæbnesvangre følger for betalingsbalancen, hvis fremskridtspartiets ændringsforslag blev vedtaget. Hr. Fogh Rasmussen glemmer, at der er noget, der er skadeligt for betalingsbalancen, så er det offentlige indkøb. Offentlige indkøb er betydelig mere skadelige for betalingsbalancen, end når arbejdsmand Petersen foretager indkøb. Derfor vil jeg godt sige til hr. Fogh Rasmussen, at vores ændringsforslag vil være mere gavnlige for betalingsbalancen end regeringens oplæg, fordi vi skærer i de offentlige udgifter og dermed gavner betalingsbalancen.

(Kort bemærkning).

### Fogh Rasmussen (V):

Det er det sædvanlige fra fremskridtspartiets side, når vi diskuterer det her, at man gang på gang hævder, at der er overhovedet ingen, der vil blive ramt af de spareforslag, man stiller. Jeg kan nævne et område som de