

[Glensgård]

ændringsforslag, og alle partier syntes, at det var tåbeligt at stille så mange ændringsforslag, men efterhånden lærte partierne, at det er en del af det politiske værktøj at arbejde med ændringsforslag til finanslovsforslaget, og partierne stillede flere og flere ændringsforslag, efterhånden som de kunne overkomme det. Jeg erkender, at sidste år kunne de ikke helt overkomme det for alle partiernes vedkommende. Der stillede de forslag vedrørende budgetreguleringskonto sådan å la den måde, SF opererer på: budgetreguleringskonto, 130 mill. kr. Det er selvfølgelig ikke den rigtige måde at arbejde på, og det var heller ikke rigtigt af venstre og de konservative sidste år, men det var altså, fordi de ikke kunne overkomme det arbejdsomt.

Det, vi nu gør, er altså kun en lære. Vi må erkende, at det varer 5 år, måske 10 år, inden partierne har lært, at man én gang om året må markere sine politiske standpunkter i relation til finanslovsforslaget. Derfor tror vi på, at vi inden for en meget overskuelig fremtid vil se den situation, at flere partier erkender, at man må operere i relation til finanslovsforslaget.

Vi vil altså støtte mange af de ændringsforslag, regeringen har stillet om driftsbesparelser, også nogle anlægsbesparelser. Der er nogle ændringsforslag fra regeringen om udgifter, vi vil stemme imod. Der er nogle ændringsforslag fra andre partier, vi vil stemme imod, herunder naturligvis SFs forslag om NATO og EF og VS' forslag om kongehuset – den slags ting stemmer vi imod.

Men der er et enkelt ændringsforslag fra SF, som trænger til ros, og det er et ændringsforslag, fremskridtspartiet naturligvis vil støtte, og vi er spændte på at se socialdemokraternes holdning til det ændringsforslag. Det er spørgsmålet om, hvad vi skal gøre ved laveste invalidepension. Vi er enige med SF i, at den skal afskaffes, og jeg synes, det er usmageligt af regeringen at løbe fra forliget i foråret. Selv om vi selvfølgelig vil blive skældt ud for, at vi er i selskab med SF, så synes vi, at det i relation til den gode sag er vigtigt – om det så er i selskab med fanden selv – at få gennemført forslaget om, at laveste invalidepension skal afskaffes. Jeg glæder mig til at se bl.a. hr. Albertsens reaktion i relation til dette ændringsforslag fra SF.

(Kort bemærkning).

Ingerlise Koefoed (SF):

Jeg vil gerne takke for hr. Glensgårds tilsagn om at stemme for vores ændringsforslag om afskaffelse af laveste invalidepension. Og så vil jeg sige til hr. Glensgård, at man ikke skal være så bekymret for at komme i selskab med SF. Det har jeg været i mange år, og det er såmænd gået meget godt.

Første næstformand (Knud Østergaard):

Jeg skal her afbryde forhandlingen om ændringsforslagene og udsætte mødet. Det genoptages i dag kl. 13.00, hvor vi begynder med punkt 3 på dagsordenen: Spørgsmål til ministrene.

Mødet udsat kl. 11.47

Mødet genoptaget kl. 13.00

Man gik til dagsordenens punkt 3, som var:

3) Spørgsmål til ministrene:

Spm. nr. S 329

1) Til *socialministeren* af:

Tinning (VS):

»Vil ministeren sikre, at socialindkomstens anden fase ikke træder i kraft pr. 1. januar 1983?«

Skriftlig begrundelse

Ikke mindst socialministeren har svært ved at komme med glade nyheder til befolkningen. En julegave kunne dog rette lidt op på det.

Socialindkomstens anden fase går som bekendt ud på, at lønmodtagere med pensionsordning administreret af arbejdsgiveren samt tjenestemænd i socialindkomsten får indregnet de beløb, der indbetales til pensionsordningen, eller for tjenestemænds vedkommende får indregnet et fiktivt beløb på 12 pct. af den pensionsgivende løn.

Kort og godt: fordi folk får pension om nogle år, så skal de have mindre sociale ydelser i dag.