

**Erik B. Smith (S):**

Jeg vil i modsætning til hr. Tinning gerne takke socialministeren for svaret og sige, at det er klædeligt, at de nuværende regeringspartier under regeringsansvaret har indtaget en saglig holdning til spørgsmålet om socialindkomsten.

Jeg vil gerne spørge socialministeren, om jeg kan forstå hans svar således, at ministeren bekræfter, at socialindkomsten er kommet for at blive, for at blive anvendt som beregningsgrundlag for de sociale ydelser.

**Socialministeren (Palle Simonsen):**

Først kan jeg sige til hr. Tinning for en ordens skyld, at det ville ikke være muligt at ændre på socialindkomsten midt i året, så det, der kunne være tale om, var altså tidligst fra 1. januar 1984.

Det er ganske rigtigt, som hr. Tinning siger, at i hvert fald både det konservative folkeparti og venstre har været stærkt imod socialindkomsten og også de seneste ændringer i den. Men vi har, som jeg har givet udtryk for i mit svar og også under en tidligere debat her i folketingsalen, måttet erkende, at socialindkomsten nu var kommet, at den var i færd med at blive ført ud i livet hvad angik anden fase, og at det nu er nødvendigt – også under hensyn til den økonomiske situation – at prøve at skabe ro omkring socialindkomsten og høste erfaringer fra det praktiske arbejde med den. Heri ligger naturligvis, at hvis der, efter at vi har set resultaterne af en gennemførelse af anden fase, måtte opstå utilsigtede problemer, så vil vi naturligvis se på dem.

Men jeg kan sige – det bliver så et svar til hr. Erik B. Smith – at regeringen erkender, at socialindkomsten som princip er kommet for at blive. Det, det drejer sig om, er punkt 1 at rette eventuelle skævheder, som vi bliver opmærksomme på, punkt 2, at vi ikke ønsker at gå videre med socialindkomsten, end man allerede er gået – i modsætning til hvad den tidligere regering har været inde på.

**Tinning (VS):**

Jeg skal så blot slutte med at opfordre socialministeren til, når der skal rettes eventuelle skævheder, stort set at gennemrette hele socialindkomstens anden fase – gerne til ukendelighed. For det er jo ikke sådan, at vi

skal sidde og høste erfaringer med, hvordan socialindkomstens anden fase vil virke. Det siger sig selv, at det er en skævhed, hvis man i dag nedsætter sociale ydelser, fordi der er nogle folk, der får en hulens bunke penge, når de bliver pensioneret. Det bliver måske ikke engang så hulens mange endda. At man skal have nedsat sociale ydelser i dag, fordi man får pension en anden gang, er en skævhed, og det er en urimelighed. Da det viser sig, at socialindkomsten ikke kan ophæves nu og åbenbart heller ikke den 1. januar 1984 eller en anden gang, men at vi skal til at leve med socialindkomsten som noget, der er kommet for at blive, men altså rette nogle skævheder, så vil vi da opfordre til, at man retter den skævhed, som hedder socialindkomstens anden fase.

Hermed sluttede spørgsmålet.

**Spm. nr. S 367**

2) Til *socialministeren* af:

**Tinning (VS):**

»Kan ministeren bekræfte, at det følger af bistandslovens § 38, stk. 1, at det kan anses for godtgjort, at man har udnyttet sine arbejdsmuligheder, »når det er attesteret af arbejdsformidlingen, at der ikke kan anvises pågældende arbejde«?»

**Skriftlig begrundelse**

Spørgsmålet har baggrund i en konkret sag:

Torsdag den 5. august 1982 blev Morten Svendsen fyret fra et beskæftigelsesprojekt under ungdomsbeskæftigelsen i Randers kommune, angiveligt med den begrundelse, at han skulle have nægtet at modtage et anvist arbejde.

Dette arbejdstilbud har ungdomsbeskæftigelsen aldrig kunnet dokumentere. Tværtimod har arbejdsformidlingen på Morten Svendsens dagpengekort dokumenteret, at han har stået til rådighed for arbejdsmarkedet fra og med den 11. august 1982.

Det må derfor anses for godtgjort, at Morten Svendsen har opfyldt kravet i bistandslovens § 38, stk. 1.

Ikke desto mindre har Randers kommune gennem de forløbne 4 måneder nægtet at udbetale Morten Svendsen bistandshjælp.