

[Steen Folke]

Jeg synes faktisk, det er ret opsigtsvækkende, at danske officerer direkte uddannes med henblik på at føre atomkrig. Den officielle, erklærede atomvåbenpolitik er, at det er ikke noget, Danmark ønsker at have. Der er planer om forstærkninger, f.eks. med amerikanske soldater, der kan medføre atomvåben, og det er selvfølgelig galt nok, men der er altså også tale om, at man forudser, at danske soldater direkte selv skal affyre atomvåben fra deres kanoner, nedkastet fra fly, og hvad ved jeg. Der har ikke været særlig meget offentlighed om det. Nu siger ministeren, at det er jo så velkendt, det er en selvfølge. Men det er nu ikke så frygtelig meget, vi ved om det.

Hvis ministeren i første omgang blot ville svare på det, jeg har spurgt om, så var vi da kommet det skridt længere.

Forsvarsministeren (Hans Engell):

Jeg kan sige til hr. Steen Folke, at når danske officerer uddannes i procedurer for anmodning om – og det er jo det, hr. Steen Folkes spørgsmål går på – tildeling af atomvåben, så er det, fordi det er en del af NATO's strategi, og fordi uddannelse på dette område er nødvendig for det personel, der i en given situation skal rådgive regeringen i forbindelse med en vurdering af, om atomvåben skal anvendes eller ej.

Når hr. Steen Folke nu udvider sit spørgsmål og også spørger om, hvilke kategorier af officerer der er tale om, kan jeg sige til hr. Steen Folke, at det omfatter officerer af alle tre værn.

Steen Folke (VS):

Det er nu ikke en udvidelse af mit spørgsmål i og for sig, for det står højt og tydeligt i den skriftlige begrundelse – den har ministeren måske ikke orket at læse, den fylder nu ikke så mange linjer. Det står ganske tydeligt i begrundelsen, at jeg er interesseret i at få at vide, hvad det er for kategorier af officerer.

Nu får vi altså det svar, at det drejer sig om alle tre værn, at det drejer sig om både hær, flåde og flyvevåben, som i en given situation tænkes måske at skulle udrustes med atomvåben. Det synes jeg unægtelig er af interesse, selv om jeg synes, det er temmelig ildevarslende, at man har den slags planer.

Men derudover ville jeg gerne have lidt klarere besked om, hvad det er for kategorier

af officerer. Er det officerer på alle niveauer, fra løjtnanter til generaler, som indgår i denne form for uddannelse? Hvilke kategorier af officerer er der tale om? Hvem er det, der modtager den form for uddannelse?

Hermed sluttede spørgsmålet.

Spm. nr. S 370

6) Til *ministeren for kulturelle anliggender* af:

Marianne Bentsen-Pedersen (SF):

»Med hvilken lovhjemmel mente ministeren at kunne meddele Danmarks Radio et ansættelsesstop?«

Skriftlig begrundelse

I sit brev af 8. december 1982 har ministeren begrundet sin indblanding med radiolovens § 9, stk. 5.

I radiolovens § 9, stk. 5, står imidlertid, at ministeren efter indstilling træffer afgørelse om oprettelse og nedlæggelse af stillinger.

Af en udtalelse fra radiorådet fremgår det imidlertid, at en sådan indstilling ikke har været på tale.

Marianne Bentsen-Pedersen (SF):

Jeg har tidligere stillet et skriftligt spørgsmål til kulturministeren om, med hvilken begrundelse ministeren forsøger at lave ansættelsesstop i Danmarks Radio. Jeg har også fået et skriftligt svar på det spørgsmål, men jeg mener, at det skriftlige svar er ukorrekt eller i hvert fald ufuldstændigt.

Kulturministeren hævder, at man ifølge radiolovens § 9, stk. 5, kan lave det ansættelsesstop, fordi ministeren skal godkende oprettelse og nedlæggelse af stillinger i Danmarks Radio.

Hvis man går lidt videre i radioloven, så står der, at kulturministeren godkender og nedlægger stillinger i Danmarks Radio efter indstilling fra radiorådet. Jeg vil gerne spørge, om der har fundet en sådan indstilling sted.

Der står også i svaret, at ministeren varetager opgaver inden for Danmarks Radio på lige fod med finansministeren inden for statslige områder, men der står i radioloven, at ministeren udfører den samme slags kontrol, og det er dog noget andet.