

[Miljøministeren]

til, og også at man, hvis man opdager, at der er sket en ændring i forholdene deroppe, straks træffer foranstaltninger.

Gade (SF):

Jeg er lidt overrasket over, at ministeren mener, der ikke er en øget risiko. Så må Politiken i hvert fald have skrevet helt forkert, da den har citeret miljøministeren for at sige, at under alle omstændigheder skal der i vinterhalvåret løbende tages prøver af flere arter konsumfisk, bl.a. på grund af risikoen for øget forurening som følge af vinterstormene. Miljøministeren henviser hele tiden til nogle undersøgelser, som jo – dem, vi får offentliggjort til januar – bliver sommerundersøgelser. Problemet er netop, at vi har ekstra stor forurening i forbindelse med vinterstormene.

Miljøministeren (Chr. Christensen):

Hvis Politiken refererer mig for at have sagt, at vi skal foretage nogle løbende undersøgelser i vinterens løb på baggrund af forurening på grund af vinterstormene, så er det citeret forkert. Det vil hr. Gade også vide fra mit svar i miljøudvalget. Det, jeg har sagt, er, at det ikke kan afvises, at vinterstormene kan medføre forurening. For at imødegå denne risiko er det, at vi løbende kontrollerer.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Spm. nr. S 369

8) Til *miljøministeren* af:

Margrete Auken (SF):

»På baggrund af den dagsorden, som også regeringen stemte for torsdag den 9. december 1982, om at lade Barsebäckkomiteen undersøge risici forbundet med de planlagte svenske atomaffaldstransporter gennem Øresund og Store Bælt bedes ministeren oplyse, om han vil sørge for at få udarbejdet de nødvendige analyser og beregninger, som skal danne grundlag for komiteens vurdering, da komiteen jo ikke selv er en ekspertgruppe.«

Skriftlig begrundelse

I § 2 af den protokol fra drøftelserne mellem repræsentanter fra de svenske industri- og jordbrugsdepartementer og det danske miljøministerium i Stockholm den 15. juli

(jfr. bilag 243 fra miljøministeren til miljø- og planlægningsudvalget, j.nr. D 0052-22, 23. juli 1982) – en protokol, som er godkendt af både den danske og svenske regering – fremgår det, at

»Komiteen skal have til opgave at foretage en sammenfattende granskning og belysning af materiale vedrørende Barsebäckværket under hensyn til værkets beliggenhed i forhold til Danmark og den danske hovedstad. Arbejdet skal ske på grundlag af aktuelt materiale om forskellige spørgsmål i tilknytning til Barsebäckværket samt den viden, der foreligger om udviklingen på kernekraftområdet. Komiteen kan indhente de oplysninger, som er nødvendige for arbejdet.«

Komiteens sammensætning og kommissoriets ordlyd taget i betragtning synes der klart at være tale om, at komiteen ikke selv skal foretage mere detaljerede analyser og teknisk udredningsarbejde, men »foretage en sammenfattende granskning og belysning af materiale«. Det skal ske på grundlag af aktuelt materiale, og komiteen kan indhente de oplysninger, som er nødvendige for arbejdet. Der må klart være tale om, at komiteen skal granske og sammenstille en samlet vurdering af materiale i form af rapporter, redegørelser og notater m.m., som andre har lavet.

Margrete Auken (SF):

Klarheden omkring den dagsorden, som blev vedtaget efter vores debat om »Sigyn« i onsdags, bliver mindre og mindre, og grumset tager til. Vi vedtog at henstille, at den sag kommer ned i den måske store syltekrukke, der hedder Barsebäckkomiteen. Så sætter man sig til at undersøge, hvad Barsebäckkomiteen egentlig skal. Det, den skal, er at foretage en sammenfattende granskning og belysning af det materiale, der foreligger. Det er med omhu ikke en ekspertkomité, der er nedsat.

Nu foreligger der ikke noget materiale på dette område. Hvad havde man egentlig forestillet sig med den dagsorden, som miljøministeren tiltrådte? Er det alene en undvigemanøvre på grund af den klemme, man er kommet i over for svenskerne?

Miljøministeren (Chr. Christensen):

Må jeg svare først, at der mig bekendt ikke er konstateret noget som helst om, at Bar-