

[Anne Grete Holmsgård]

del af salen, kan være uvidende om, hvilke skadevirkninger det har, når man bruger vold over for børn.

Vi har desuden stillet et forslag om projekteringen af den store mammutpolitigård i Glostrup politikreds, som jeg godt vil kommentere. Det er en gentagelse af et ændringsforslag, som VS stillede sidste år. Den pågældende station skal dække hele vestegnen, dvs. hele Glostrup politikreds, og det betyder Albertslund kommune, Glostrup kommune, Ishøj, Brøndbyerne og Tåstrup. Der er tale om en supercentraliseret struktur, og vi har dårlige erfaringer med den slags. Politiets kendskab til lokalområdet og befolkningens kendskab til politiet går tabt og dermed også mulighederne for at udøve konduite vedrørende sagerne. Det er desuden vigtigt for os, at stationens opførelse vil betyde, at Nyttehaveparken i Albertslund går tabt.

I øvrigt synes jeg, det er interessant, at i Albertslund i hvert tilfælde under valgkampen til det sidste valg agiterede såvel kristeligt folkepartis som venstres medlemmer imod, at politistationen blev projekteret på stedet.

Siden sidste år, hvor forslaget blev afvist, er der i øvrigt blevet rejst spørgsmål, bl.a. af hr. Ole Espersen, om politistationen, der stort set er identisk med de spørgsmål, som VS tidligere har rejst.

Jeg vil gerne have at vide, om det betyder, at socialdemokratiet nu langt om længe er ved at komme på lidt bedre tanker med hensyn til det fuldstændig håbløse mammutprojekt – politistationen for hele vestegnen – som ellers vil blive opført i Albertslund.

I øvrigt vil jeg sige til socialdemokratiet, at jeg synes, det var et usædvanlig tamt og indholdløst indlæg, den socialdemokratiske ordfører, hr. Camre, holdt. Jeg kunne kun forstå det på én måde, nemlig at socialdemokratiet overhovedet ikke er til sinds at slå et slag for sine egne mærkesager, men mener, at enhver politisk holdning, der er en smule perspektiv i, må vige for underskuddet på statens budgetter. Det er nøjagtig den samme fordummende politiske filosofi, som de borgerlige regeringspartier arbejder efter. Det er i imidlertid efter VS' mening langt værre, når socialdemokratiet følger samme tankegange.

Det, hr. Camre bl.a. sagde, var en lang række kommentarer til ændringsforslag, der var støttet af SF, ændringsforslag, der jo må

betrages som socialdemokratiske mærkesager. Det drejer sig bl.a. om retten til betalt uddannelse i arbejdstiden, og det drejer sig også om retten til igen at få indført løn på basisåret under EFG-uddannelserne. Men begge ting blev afvist med den eneste kommentar, at i den situation, vi står i nu, hvor der er et stort kasseunderskud, er det fuldstændig uacceptabelt for socialdemokratiet at gå ind på den slags projekter, som jo i øvrigt ellers er nogle, som socialdemokratiet plejer at sige at de går ind for, og som vi da også har betragtet som deres mærkesager.

Det er jo heller ikke meget, socialdemokratiet selv har haft at komme med, og det skyldes jo selvfølgelig, at det finanslovsforslag, de selv fremsatte, lige inden de gik af som regering, mildest talt også var temmelig perspektivløst. Det indeholdt en lang række af de samme nedskæringer, som nu kommer igennem under den borgerlige regering, hvor de er blevet en tand værre. Men der var heller ikke i det forslag, som socialdemokratiet lagde frem dengang, noget som helst forsøg på virkelig at øge beskæftigelsen, som jo er det vigtigste problem i dag, også når vi diskuterer finansloven.

Med hensyn til de ændringsforslag, som SF har stillet, kan vi støtte samtlige ændringsforslag. Vi synes, der er mange udmærkede ændringsforslag, men jeg vil godt sige noget om et enkelt af forslagene. Det er det forslag, som SF har stillet sammen med det radikale venstre, om at øge bevillingen til de konvertible lån til u-landene. Det finder jeg noget problematisk. Det er faktisk den dårligst tænkelige støttemulighed, fordi den indebærer, at de pågældende u-lande er tvunget til at købe danske produkter, uanset om de er uegnede og dyrere end produkter fra andre lande. Jeg synes derfor, det havde været mere rimeligt at lade denne konto være eller overføre alle midlerne til en af de andre bevillinger.

Med hensyn til de radikale og deres ændringsforslag vil jeg først sige om ændringsforslagene, at vi kan støtte alle de ændringsforslag, de radikale har stillet, med undtagelse af ét. Det er nr. 216, som de har stillet sammen med socialdemokraterne under landbrugsministeriet, der går på øgede lån til landbruget. Det er vi imod.

I øvrigt synes jeg, det er nogle ganske udmærkede ændringsforslag, der står i skæren-