

[Henning Rasmussen]

form, som folketinget, så vidt jeg erindrer, var helt enig om for nogle måneder siden.

Jeg vil gerne sige, at vi er hos os meget kede af den tvivl og usikkerhed, som har åbenbaret sig i den seneste tid på dette område på grund af de bemærkninger, og jeg vil gerne sige, at på vores side er en forudsætning for at acceptere uden yderligere bemærkninger ministerens ændringsforslag, at den tvivl, der her er blevet skabt, fjernes. Vi mener ikke, vi kan leve med, at der på et så vigtigt område arbejdes med midlertidige stillinger.

Jeg vil ikke hermed antyde, at jeg tror, det er regeringens hensigt at reducere dette område væsentligt eller andet, jeg gør bare opmærksom på den tvivl og usikkerhed, det har skabt, og gør for en ordens skyld opmærksom på, at hos os ønsker vi den usikkerhed fjernet. Vi ønsker de stillinger befæstet, vi ønsker det arbejde befæstet, så der ikke er tvivl i nogens sind, hverken hos dem, der sidder i alkohol- og narkotikarådet, eller hos dem, der i øvrigt arbejder med dette, og for så vidt heller ikke hos medarbejderne, om, at det er hensigten at videreføre det forstærkede alkohol- og narkoarbejde.

(Kort bemærkning).

Dræbye (RV):

Hr. Agerschou brugte som grundlag for sit indlæg før en artikel i Aktuelt i dag om en undersøgelse foretaget af den sociale højskole i København. Hr. Agerschou siger, at den beviser, at 38.000 modtagere af bistandshjælp bliver ramt af det nye loft i § 37 i bistandsloven. Man kan med sikkerhed sige, at det kan man ikke slutte ud fra den type undersøgelse, som den sociale højskole i København har lavet. Det, der må menes med at sige »bliver ramt af«, må være, at man efter vedtagelsen af reglen får en lavere ydelse, end man fik før. Undersøgelsen bygger alene på oplysninger fra en enkelt af landets 275 kommuner, og selv om det måtte være rigtigt – hvad jeg ikke kan se af artiklen i Aktuelt i dag – at man i Århus kommune i nogen udstrækning bliver ramt af dette loft, siger det intet om, hvordan det ser ud i de 274 andre kommuner.

Det andet, hr. Agerschou siger, er, at det beviser, at modtagere af bistandshjælp, som rammes af dette loft, ikke har råd til en lang

række almindelige goder. Så vidt jeg kan se – stadig væk af artiklen i Aktuelt – er der ikke i den undersøgelse, som er foretaget af den sociale højskole i København, taget hensyn til, at man efter den nye § 43 i bistandsloven har mulighed for direkte ved beslutning i det sociale udvalg at lave et tillæg op til hele boligudgiften oven i den faste ydelse, som man får efter § 43. Det betyder jo tilsvarende, at beløbsloftet i § 37, stk. 4, i bistandsloven, altså det beløbsloft, som hr. Agerschou omtaler, også er gennembrudt af om muligt den samlede boligudgift, og derfor passer de tal, som er refereret i Aktuelt, ganske enkelt ikke med den vedtagne lov.

(Kort bemærkning).

Erik B. Smith (S):

Hr. Dræbyes bemærkninger er efter min opfattelse en bekræftelse på, at de radikale desværre ikke fuldt ud har fattet alvoren i det drastiske socialpolitiske tilbageslag, vi har oplevet her i folketinget. Når det anfægtes, at det drejer sig om 38.000 familier, må man sige, at det er måske lidt mindre, det er måske lidt mere. Det er i alt fald ubestrideligt, at vi også fra socialministeriet har fået forskellige oplysninger. Tallet er steget under udvalgsarbejdet.

Endelig må man sige, at man anvender faktisk Århus kommune som udgangspunkt for beregningerne af de sociale virkninger, fordi kommunen er repræsentativ.

Jeg synes ikke, at hr. Dræbye skal gøre et stort nummer ud af det med boligudgiften. Det er selvfølgelig bedre end det oprindelige forslag. På den anden side kan man ikke snakke sig fra, at der udtrykkeligt står, at man kan give den udgift oven i den faste ydelse under den forudsætning, at man ikke kan skaffe en billigere bolig til den pågældende familie. Det vil man kunne, hvis man kigger rundt; så vil man formentlig om nogle ganske få måneder kunne opleve voldsomme boligmæssige forringelser for de pågældende. De oplysninger, jeg har om de undersøgelser, der er foretaget, viser, at det vil være ganske katastrofalt at blive overført på denne særlige ydelse, som de radikale har stået fadder til, som i øvrigt for så vidt delvis har ødelagt systematikken, og som også har forhindret, at man, inden man overføres til denne ydelse, skal have konstateret et forgæves revalide-