

[Erik B. Smith]

ringsforløb. Jeg synes ikke, de radikale har nogen ære af dette her. Jeg synes faktisk, at det er en utrolig kolbøtte, man har slået på ganske få måneder.

(Kort bemærkning).

Ingerlise Koefoed (SF):

Til hr. Dræbye: de samme tal, som fremgår af artiklen i Aktuelt i dag, fremgik af en kronik i Information i fredags.

For øvrigt vil jeg sige, at der er jo ikke nogen mening i at stå her og tale om, hvorvidt det er 38.000 mennesker, 32.000 mennesker eller 25.000 mennesker, som kommer ud i denne situation. Sandheden er under alle omstændigheder, at hr. Dræbye og det radikale venstre ved at stemme for denne lov har været med til at føre en masse mennesker, hvis eneste fejl er, at de er blevet arbejdsløse, ind i usynliggørelse og umyndiggørelse, og det kan man ikke bortforklare bare ved at sige, at de tal, der står i Aktuelt i dag, ikke passer.

(Kort bemærkning).

Agerschou (SF):

Hr. Dræbye fra det radikale venstre forsøger nu at lade, som om det var ren uvidenhed, der fik de radikale til at stemme for loven for 10 dage siden. Man lader, som om man ikke vidste noget om de tal, der nu for et øjeblik siden blev refereret fra talerstolen. Det tal på 38.000 familier, der, som det fremgår af Aktuelt, vil blive ramt af loven, eksisterer jo også i andre undersøgelser. Fru Ingerlise Koefoed nævnte en artikel fra fredag i Information, og også Socialarbejdernes Fællesudvalg henvendte sig jo direkte til socialudvalget; de mente, at det drejede sig om 37.500 Stoler hr. Dræbye virkelig så meget på socialministeriet, at han fuldstændig lader hånt om de uafhængige eksperter, der kom med andre tal end socialministerens?

Jeg kan nævne, at vi har fået henvendelse fra en række af vores kommunalbestyrelsesmedlemmer, der har forsøgt i deres respektive kommuner at få opgjort, hvor mange der vil blive ramt af denne varighedsbegrænsning, og i en række kommuner er det faktisk op mod 40-50 pct. af de nuværende kontant-hjælpsmodtagere. Det kan hr. Dræbye da ikke være uvidende om.

Jeg nævnte i mit indlæg nogle eksempler på, hvilke livsfornødenheder de pågældende familier ville skulle spare på. Vil hr. Dræbye nægte, at der i de kommende år vil være familier, der skal spare på så elementære ting som en avis, en cykel til deres barn og busbilletter ifølge det, det radikale venstre har været med til at vedtage? Vil hr. Dræbye nægte det? Det vil jeg godt høre heroppe fra talerstolen.

Jeg synes ligesom flere af de øvrige, der just har været heroppe, at det, det drejer sig om, er, at det radikale venstre har været med til at vedtage en kynisk lov, har været med til at bringe vores socialpolitik tilbage til asyltiden.

(Kort bemærkning).

Askjær Jørgensen (FP):

Undertiden er der enkelte paragraffer i vores lovgivning, der bliver diskuteret meget intenst her i folketinget, men de to paragraffer, der nok er diskuteret mest i denne samling, er § 37 og § 43 i bistandsloven, først i det fantastisk store og grundige arbejde, vi udførte i socialudvalget ved ændringen af bistandsloven, og så nu igen og igen og igen ved den ene og den anden debat her i folketinget.

Jeg er da fuldstændig klar over, at den ændring af bistandsloven, vi også var med til at vedtage, skærer ned på nogle kroneantal, men man skal jo også se på, når man udmåler sociale ydelser, hvor meget man kan købe for det antal kroner, man får udbetalt.

Jeg sagde for et øjeblik siden, at vi var skuffet over det resultat, den nye regering har nået, men det er helt sikkert, at hvis vi havde ladet den socialdemokratiske regering fortsætte, var kronens købekraft blevet så stærkt forringet, at samtlige modtagere af sociale ydelser i dette samfund ville have fået deres situation betydeligt forringet, helt uden at bistandsloven eller andre love blev ændret, for så var købekraften i den grad forsvundet ud af de sociale kroner. Det er trist, at de socialdemokratiske medlemmer af folketingets socialudvalg ikke evner at se tingene i sammenhæng. Man mangler kvalifikationerne til det, man forstår det ikke, det er derfor, man kommer her og serverer en hel masse postulater.