

[Askjær Jørgensen]

Men vi er helt sikre på, at det, vi har været med til, vil give en bedre situation for de svage grupper i samfundet inklusive dem, der skal have hjælp dels efter § 37, dels efter § 43 i bistandsloven. De vil alle få det bedre, end hvis socialdemokraterne havde fortsat.

(Kort bemærkning).

**Dræbye (RV):**

Det er jo lidt forvirrende meddelelser, man får fra de to SFere, der deltager i denne debat på korte bemærkninger.

Fru Ingerlise Koefoed siger: hvorfor hænges sig så meget i tallet 38.000 eller 32.000 eller 25.000, medens hr. Agerschou med flammeskrift siger, at det er netop 38.000, det drejer sig om. Derfor synes jeg, det kan være rimeligt at prøve at se på, hvad det er, dette tal egentlig går på.

Se, reglen i § 37, stk. 4, omfatter bistandsmodtagere, som ubrudt i 9 måneder har fået støtte – ubrudt i 9 måneder – og det, diskussionen om tallene har drejet sig om, er, hvor mange bistandsydere der ubrudt i 9 måneder har modtaget bistandshjælp.

Når man taler om, at de bliver ramt af beløbsloftet i § 37, må det forudsætte en viden om, at de efter disse 9 måneder i forvejen modtog en bistandshjælp, som var højere end det beløb, de kan få efter det beløbsloft, som er kommet ind i § 37. Det, jeg har sagt, og det, jeg vil gentage, er, at det er ikke dokumenteret, at der bare tilnærmelsesvis er tale om et så stort antal, der vil blive ramt af beløbsloftet. Der foreligger ikke nogen som helst dokumentation. Taldiskussionen er alene gået på, hvor mange der ubrudt har modtaget bistandshjælp i 9 måneder.

Jeg skal ikke bestride og har heller ikke gjort det i debatten om selve lovforslaget, at der er nogle, der vil blive ramt. Det, jeg bestrider, er, at man med nogen som helst ret kan hævde, at det er 25.000, 38.000, 20.000 eller 10.000, for det foreligger der ikke oplysninger, som siger noget, om.

Fru Ingerlise Koefoed siger så videre: ja men Information havde en kronik forleden som sagde det samme. Det er simpelt hen ikke rigtigt. Den kronik, der var i Information i fredags, drejede sig om lovforslaget, som det så ud, da socialministeren fremsatte det her i folketinget, og har intet med det lovforslag, som blev vedtaget i folketinget

ved tredje behandling, at gøre. Den forskel, der er, og som er væsentlig, er, at man har fået mulighed for at gennembyrde beløbsloftet med den samlede boligudgift, og derfor er det ikke korrekt at henholde sig til en kronik i Information som dokumentation for noget, der drejer sig om den vedtagne lov.

(Kort bemærkning).

**Ingerlise Koefoed (SF):**

Jeg har aldeles ikke brugt kronikken i Information – jeg er enig i, at den handlede om tiden, før loven var endeligt vedtaget – til dokumentation for den vedtagne lov. Jeg har sagt, at antallet af mennesker, der vil gå på varig hjælp efter de ting, der sker – og det er jo det samme, uanset hvad man har fået indført med huslejen – ville blive 38.000, præcis som der stod i Aktuelt i dag.

Desuden vil jeg godt sige, at jeg har ikke ment, at det var ligegyldigt, om det var 38.000 eller 32.000 eller 25.000 familier, selvfølgelig har jeg ikke ment det. Men jeg har sagt, at hr. Dræbye ikke kan bruge hverken tallet 38.000, 32.000 eller 25.000 til at bortforklare, hvad det er, de radikale har været med til ved at stemme for denne lovgivning.

(Kort bemærkning).

**Erik B. Smith (S):**

Kun den korte bemærkning, at det er jo ikke spørgsmålet, om det er 25.000 eller 30.000 eller 38.000 mennesker. Det er familier, vi snakker om, og det er muligt – det er oven i købet sandsynligt – at der er en ganske betydelig usikkerhed om, hvor mange familier der er, men det, der ikke er blevet anfægtet, er besparelsen, og besparelsen har denne forudsætning: jo færre familier der er med i denne voldsomme besparelse, jo mere voldsom bliver den for den enkelte familie.

Tilbage er der faktisk det, at det radikale venstre har lagt ryg til en påstand om, at man trænger til et særligt incitament til at søge sig et arbejde efter 9 måneder på forbi-gående bistandshjælp. Jeg siger velbekomne!

**Fjerde næstformand (Arentoft):**

Hr. Agerschou for en kort bemærkning, og dermed slutter vi de korte bemærkninger og går videre.