

[Glensgård]

står at læse, at den vesttyske stat har øget tilskuddet til den danske skole i Sydslesvig fra 85 pct. til 90 pct. Det vil sige, at der skulde komme en besparelse på 1,6 mill. DM, og det er klart, at vi må have en vis interesse i at sikre, at der ikke går penge fra den danske statskasse til den danske skole i Sydslesvig, når den får forøget sine bevillinger fra den vesttyske stat.

Jeg havde selvfølgelig gerne set et ændringsforslag om det, og regeringen kunne også godt have nået det – der er jo mange forslag, den har nået på falderebet. Men i hvert tilfælde vil jeg gerne have, at ministeren bekræfter, at der ikke sker den pågældende udbetaling til det danske mindretal i Sydslesvig. Hvis vi får en sådan bekræftelse fra regeringen, så går jeg ud fra, at vi kan klare det over tillægsbevillingsloven.

Undervisningsministeren (Bertel Haarder):

Det kan herved bekræftes.

Da jeg nu er her, vil jeg godt sige til hr. Camre, at jeg forstår hans svar vedrørende de private gymnasier og studenterkursus sådan, at her er der ikke tale om en besparelse, der er ikke tale om, at man vil nægte nogen optagelse. Der er tale om, at man vil give de private skoler et spark, blot fordi de er private, og sige, at de elever, der søger dem, værsågo kan gå over i den offentlige skole, selv om de hellere vil gå i den private skole. Det synes jeg er meget klar snak.

Bilgrav-Nielsen (RV):

Jeg vil godt sige til finansministerens bemærkninger om de to færger, hvor jeg tror, at han fortolkede mit indlæg lovlig frit, at jeg gav udtryk for, at vi er parate til at undersøge, om det er muligt inden for ministeriet for offentlige arbejders budget, inden for hele statsbudgettet, at finde beløb, der kan bruges til byggeri af de to færger. Men hvis ikke det er muligt, så mener vi, at vi bør tage restbeløbet på tillægsbevillingsloven for 1983. Vi mener altså, at arbejdet bør fremmes.

I øvrigt kunne jeg godt have forestillet mig, at ministeren for offentlige arbejder havde gjort nogle bemærkninger om denne sag i dag. Vi har jo hørt ministeren for offentlige arbejder i massemediernes slå fast, at dette arbejde skulle fremmes. Jeg ved ikke,

om regeringen er nået videre i sine interne overvejelser.

Jeg vil godt sige til hr. Camre, at vi forestiller os, at der er behov for en mere indgående debat om foranstaltninger mod alkohol- og narkomisbrug og oplysningsvirksomhed herom, end det er muligt at få i dag.

Jeg synes, at det er overraskende at opleve, at socialdemokratiet, der jo ikke denne gang har været besværet af egne forslag, er kommet så hurtigt hen over tilkendegivelser vedrørende ændringsforslagene, at det har sagt ja til at støtte et ændringsforslag. Det fremgår af betænkningen, at socialdemokratiet står bag ændringsforslag nr. 273, men alligevel springer man fra i dag. På samme måde med ændringsforslag nr. 777, hvor socialdemokratiet også har tilkendegivet i betænkningen, at det står bag, men alligevel springer fra.

Det er måske sådan, at socialdemokratiet er ved at udvikle sig til noget af et mysterium, men jeg nægter at tro, at socialdemokratiet også løber fra det tilsagn, det har givet, først i en beretning fra folketingets uddannelsesudvalg i juni måned, sidst som medforlagsstiller, om at flytte 2 mill. kr. fra FOV til SNU. At man også løber fra det, nægter jeg at tro på.

Jeg vil godt sige i anledning af spørgsmålet fra VS om arbejdsformidlingen – det er ændringsforslag nr. 777 – at vi ikke er glade for den nednormering, man foretager. Vi har hørt finansministeren udlægge teksten på den måde, at intet er givet, altså heller ikke, at stillingerne forsvinder. Det fortrøster vi os til, og vi forfølger så sagen, men vi har tidligere tilkendegivet over for regeringen, at vi stemmer for dette ændringsforslag, og det står vi ved.

Anne Grete Holmsgård (VS):

Jeg forstår ganske enkelt ikke det, hr. Bilgrav-Nielsen nu siger. De radikale har på andre tidspunkter og andre steder givet udtryk for, at de var meget betænkelige ved, at man konverterede permanente stillinger til midlertidige stillinger. Og nu står hr. Bilgrav-Nielsen så og siger, at de radikale ikke vil stemme imod ændringsforslaget fra regeringen, selv om de ikke har tiltrådt det i betænkningen. Hvad mener det radikale venstre egentlig? Mener det, det er i orden, at