

[Anne Grete Holmsgård]

man indfører en praksis, hvor man i det her tilfælde inden for arbejdsformidlingen tager 110 permanente stillinger, det vil sige  $\frac{1}{10}$  af arbejdsformidlingens samlede personale, og konverterer dem til midlertidige stillinger med fare for, at de bliver nedlagt på et senere tidspunkt? Var det ikke det mest rimelige, at man allerede nu gjorde, som man har sagt i andre forbindelser, nemlig sagde: det er vi imod, og derfor stemmer vi imod det ændringsforslag fra regeringen? Så er der faktisk et flertal herinde. Socialdemokraterne har frafaldet deres tilslutning til forslaget. De har erkendt, at det var en svips, det var noget, de havde overset, og de har frafaldet det nu.

Der er faktisk et flertal, som betyder, at vi kan undgå, at de 110 stillinger inden for arbejdsformidlingen bliver konverteret til midlertidige stillinger, hvis de radikale ellers vil stå ved, hvad de har sagt i andre sammenhænge og på andre tidspunkter.

(Kort bemærkning).

**Camre (S):**

Den skal blive meget kort. Jeg vil gerne sige til hr. Bilgrav-Nielsen, at socialdemokratiet ikke har ændret afstemningsholdning i forhold til de 2 mill. kr., der flyttes fra FOV.

**Finansministeren (Christophersen):**

Jeg skal bekræfte hr. Bilgrav-Nielsens fremstilling af, hvordan regeringens beslutning om det statslige stillingsloft skal administreres. Det er helt korrekt, hvad hr. Bilgrav-Nielsen siger, at intet er givet, ud over at midlertidige stillinger, når man nærmer sig udløbstidspunktet, må genvurderes. Det svarer nøje til, hvad jeg har sagt, eksempelvis i folketingets arbejdsmarkedsudvalg og i det politisk-økonomiske udvalg, hvor vi efterhånden adskillige gange har drøftet denne sag. Når man har valgt at gøre en række stillinger midlertidige – og langt de fleste af arbejdsministeriets midlertidige stillinger har jo været midlertidige hele tiden – så er det netop, fordi staten har ønsket at have den frihed, at den med regelmæssige mellemrum kunne vurdere, om der fortsat var behov for stillingerne.

Jeg synes, at den debat, der har været ført om alle disse ting, er en mærkeligt kunstfærdig debat. Jeg har f.eks. ikke hørt, at fru An-

ne Grete Holmsgård har beklaget sig over, at der er midlertidige stillinger i udenrigsministeriet, der nu falder væk, fordi vores EF-formandskab hører op. Jeg har heller ikke hørt SF eller VS beklage sig over, at der er midlertidige stillinger i forsvaret, der hører op, fordi vi sparer penge inden for forsvaret.

Jeg synes da, det er overordentlig fornuftigt, at der inden for statens område er et beskedent antal stillinger – det er ikke mere end 2.350 ud af næsten 200.000 stillinger – som er midlertidige, fordi der er mange opgaver, der er midlertidige. Og jeg kan bare bekræfte hr. Bilgrav-Nielsens fremstilling, at der ikke foreligger nogen beslutning om, at disse midlertidige stillinger efter den 1. april 1984 ikke længere vil eksistere. Det er ikke det, der ligger i det. De kan sagtens eksistere efter den 1. april 1984. Det kræver bare, at der træffes en beslutning, og det er da rimeligt, at vi træffer den beslutning, når vi er nærmere det tidspunkt.

Jeg har ikke mange bemærkninger til, hvad der er sagt om færgerne. Jeg tror nok, regeringen ville lægge vægt på – hvis vi skulle komme i den situation, at det ud fra en behovsvurdering viser sig at være rigtigt at bygge dem – at de ikke finansieres alene over tillægsbevillingsreserven, for så er den væk. Skulle et flertal være enig om den, ville jeg skønne, at der måtte kunne skaffes tilslutning til, at kompenserende besparelser også kunne findes på anden måde.

Til hr. Camre har jeg kun den bemærkning om de midlertidige stillinger vedrørende alkohol- og narkotikamisbrug, at jeg beklager, at socialdemokratiet har ændret opfattelse, men jeg har forstået, at det er, fordi man først i de seneste dage er blevet opmærksom på sagen. Jeg vil gerne gentage – jeg tror ikke, hr. Henning Rasmussen var her, da jeg svarede første gang – at den sag, alkohol- og narkotikamisbrug, jo er en sag, som vi alle ønsker virkelig skal løses på en forsvarlig måde. Derfor ville jeg skønne, at når vi når frem til det tidspunkt, hvor man skal vurdere, om de stillinger skal genforlænges, så vil det være stillinger af den type, som uden større problemer vil blive genforlænget. Det er altså som følge af det generelle princip, vi har vedtaget, at de her figurerer som midlertidige stillinger.

Fru Ingerlise Koefoed havde en lang række betragtninger. Jeg vil godt vente med no-