

[Bernhard Baunsgaard]

var nået til, at socialdemokratiet havde opgi-
vet formuebeskatningen på dette område.

Konservative skatteministre synes i øvrigt at have en ond skæbne, for når den konser-
vative skatteminister har fået gennemført
først formueafgiften på pensionskasserne og
derefter realrentebeskatningen, så er det vel
lykkedes den konservative skatteminister at
sætte ny rekord i skattehop i folketingets hi-
storie. Han har dermed slået det skattehop,
som den forrige konservative skatteminister,
hr. Poul Møller, foretog. Man har øjensynlig
en meget uheldig skæbne, når man er konser-
vativ skatteminister.

Den tidligere socialdemokratiske skattemi-
nister mente, at det var realistisk at få gen-
nemført en realrentebeskatning i løbet af et
par måneder her i folketinget. Det var ikke
megen respekt for det arbejde, der ydes i
skatteudvalget. Også på dette punkt er det
lykkedes den konservative skatteminister at
slå sin forgænger, for det, som forgængeren
dog ville give folketinget et par måneder til,
mener den konservative skatteminister at
skatteudvalget kan klare på et par uger. Det
lovforslag, vi behandler i dag, blev fremsat
den 17. november, og først da kunne skat-
teudvalget tage fat på arbejdet. Det siger sig
selv, at det må være helt tilfældigt, hvad
skatteudvalget opfanger af helt urimelige og
– formentlig da – utilsigtede ting i et sådant
forslag, hvor man skal ind på et helt nyt,
hidtil skattefrit område. Det lykkedes folke-
tingets skatteudvalg at pille ud, at det, der
må være urimeligt, at ca. 200 kommuner i
Danmark, i det store og hele de mindste, skal
beskattes gennem regeringens oprindelige
forslag, mens de største helt slipper for for-
mueskatten, de bliver pillet ud.

Men der er mange andre ting, som man
ikke piller ud. Hvad mener man om dette:
den, der har tegnet en pension med udbeta-
ling fra den 1. december i år og har tegnet
den i løbet af de sidste 10 år og derved har
nydt gavn af den meget høje rente, skal ikke
beskattes, han lider ikke under formueskat-
ten. Den, der måske 30 år igennem med i høj
grad lavtforrentede obligationer har sparet
sammen til en pension, der i hovedparten af
tilfældene er det halve af en tjenestemand-
pension, og som begynder udbetalingen den
1. januar 1983, han rammes med fuld vægt af
formueafgiften. Og nu må man endelig ikke
tro, at det er noget, der drejer sig om små

beløb, dette, at man kan have tegnet det in-
den for de sidste år, og som helt kan frihol-
des. Det er, så vidt man har fået oplyst, en
fjerdedel af al friholdt kapital i forsikrings-
selskaberne.

Det er den slags sjuskeri, det må være to-
talt utilfredsstillende for folketinget at skulle
gennemføre. Og det skal gennemføres af en
skatteminister, der sætter retssikkerheden i
højsædet, og som får nedsat et skattelovråd!
Jeg behøver vel næsten ikke at spørge, om
skatteministeren har konsulteret sit skattelov-
råd før fremsættelsen af forslaget om en for-
mueafgift. Jeg formoder, at svaret er nej.
Men se, i kommissoriet for skattelovrådet
siges det udtrykkeligt, at skattelovrådet vel
helst skal holdes ude af den aktuelle politiske
debat, man vil søge at friholde skattelovrådet
for mere politisk prægede overvejelser, men
det er sagt, at rådet vil kunne, når ministeren
finder særlig anledning dertil, blive anmodet
om at afgive udtalelser over lovforslag og
udkast dertil. Jeg formoder ikke, at skattemi-
nisteren har benyttet sig af den adgang, og
jeg formoder slet ikke, at ministeren vil svare
på det. Ministeren fortsætter, hvad der også
turde være noget af en nydannelse inden for
den slags skattelovråd, der dog betales af alle
skatteydere og ikke af ministeren – jeg kan
minde om, hvad tidligere professor Poul An-
dersen sagde om dette, nemlig at ingen mini-
ster, ingen borgmester har råd til bare at løn-
ne én tjenestemand, det er folkets tjenere,
ikke ministerens – med at sige: »Rådets ud-
talelser vil i disse tilfælde ikke blive offent-
liggjort.« Vi skal med andre ord, hvis man
har spurgt, ikke have den barske sandhed at
vide. Må jeg ikke bede ministeren, selv om
han vil forholde folketinget, der skal tage
ansvaret for at gennemføre beskatningen,
resultatet, om at rådspørge sit skattelovråd,
når vi skal vedtage den mere permanent vir-
kende realrentebeskatning.

Jeg synes, at det er forkert, når man siger,
at det er en permanent lovgivning. Den er jo
kun permanent, så længe realrenten er så
høj, som den er. Den falder bort i det øje-
blik, vi får den realrente, som de sidste 150-
200 år har været gældende i Danmark, nem-
lig et sted mellem 3 og 4 pct. Det er jo ikke
rigtigt, at den er permanent. Men jeg må nok
give hr. Glistrup ret, når han heroppefra for
et øjeblik siden fastslog, at der er stor udsigt
til, at realrenten vil stige under denne rege-