

[Ministeren for skatter og afgifter]

fordi de folk, der er kommet i pensionsalderen, ikke har ret mange andre muligheder for at klare deres indtægter, hvis de pludselig får mindre, end de er vant til. Den situation er folk, der ikke har fået deres pension, ikke i – bortset fra den gruppe, som altid vil blive ramt, hvis der er et snit. Det er ligegyldigt, hvor man laver et snit, så vil der altid være en gruppe, der bliver uretfærdigt behandlet. Det er følgen af, at man ikke laver millimeterretfærdighed – noget, som hr. Bernhard Baunsgaard jo har talt meget, meget kraftigt imod.

Men at kalde det her for sjuskeri, det synes jeg var et stærkt udtryk, som forstærkes af, at det kommer fra den, som var med til at lave en lov om formuebeskatning i løbet af no time, hvortil der foreløbig har været 4 eller 5 ændringer, fordi man ikke engang kunne overskue de såkaldte utilsigtede virkninger.

Vi ved, at denne lovgivning har, hvad man her i politisk sprog kalder for utilsigtede virkninger. Det ved vi. Men det trøster os, at loven er kortvarig. Det er for den enkelte små beløb, og når man regner skatten med, er det ikke noget, der bringer nogen fra hus og hjem, og det er ikke noget, der vil ødelægge folks tilværelse.

Hr. Bernhard Baunsgaard talte om skattelovrådet, som jo ikke er på dagsordenen i dag. Hr. Bernhard Baunsgaard mente ikke, jeg ville svare på, hvorvidt den sag har været forelagt for skattelovrådet. Jo, det vil jeg gerne svare på. Den har ikke været forelagt for skattelovrådet, den skal ikke forelægges for skattelovrådet, og den bør ikke forelægges for skattelovrådet. Det er ting, som vi har drøftet, da vi diskuterede spørgsmålet om skattelovrådet, og der er vel ikke grund til at sige mere om det. Jeg er parat til at tage en debat om skattelovrådet, men jeg synes ikke, den debat hører hjemme her i aften.

Jeg har måttet konstatere, at der har været flertal for de stillede ændringsforslag, og det takker jeg for. Der forstås et stort arbejde, men vi vender tilbage til selve spørgsmålet om den permanente renteskat, når vi her i april-maj måned skal drøfte det i folkettinget. Foreløbig takker jeg for tilslutningen til hovedforslaget.

Marianne Bentsen-Pedersen (SF):

Jeg havde håbet, at ministeren i denne runde var kommet ind på problemet om kontrollen med, hvordan loven kommer til at fungere. Jeg synes, det kan være svært at se, om man nu også får de rigtige oplysninger ind fra forsikringsselskaberne. Når vi ved, at man sidste år havde 23 forsikringsselskaber, der blev forhøjet med i alt 38 mill. kr., synes jeg, det kunne være rimeligt at fortælle noget om, hvordan der skal lignedes, om hvert enkelt selskab bliver lignet på formueopgørelsen.

Bernhard Baunsgaard (RV):

Skatteministeren, hr. Isi Foighel, beskæftigede sig meget med kolbøtter og mente, det skulle være sådan en god fremgangsmåde. Efter min opfattelse er der forskel mellem at bøje sig mod hinanden og at lave kolbøtter. Det, man laver fra konservativ side, når man her det ene år efter det andet står og tordner mod en formueafgift og så indfører en formueafgift, der, såfremt den kommer til at gælde i 2 år, formentlig bliver af størrelsesordenen 10 mia kr., det turde dog være en kolbøtte og ikke bare at bøje sig mod hinanden.

Jeg ved ikke, om man kan rose en minister, der i den grad har mistet proportionsansen, at han ikke mere kan skelne mellem det at bøje sig mod hinanden og det at skifte totalt om. Jeg er lige ved at sige, at der er blevet plads til, ikke at forandre sig 180 eller 360 grader, men snarere at snurre et par gange rundt om sig selv og så ende modsat af det, han og hans parti hidtil har stået for. Det er det, jeg synes er det beklagelige i denne sag.

Det er jo ikke nødvendigt. Man må ikke, som skatteministeren tidligere har gjort det heroppefra, gå og tro, at disse formueskatter kan erstatte almindelige indkomstskatter. Det kan de ikke. De kan i fremtiden have betydning i et vist omfang for et fordelingsproblem. Kun en permanent lovgivning kan løse problemet, hvis vi har en permanent overrente eller en permanent høj realrente.

Ministeren er øjensynlig også på dette område ved at foretage en ny kolbøtte. Dette lovforslag har ikke været forelagt skattelovrådet. Nej, det havde jeg nok på fornemmelser. Med den udformning, den meget vilkårligt virkende formueafgift har, kan man næsten sige sig selv, at den ikke kan have været forelagt folk, der har forstand på skat og