

[Holger K. Nielsen]

get andet dér. Det er i virkeligheden ganske tilfældigt, arbitrært, hvad der er foreslået i relation til alternative muligheder på lærerseminarierne. Det er ikke gennemtænkt, der er ikke en samlet overvejelse over, hvad man kan bruge de tommè lærerseminarier til, og det bekræfter os yderligere i, at man eventuelt burde udsætte denne beslutning.

Lad mig sige et par ord om Tvind. Tvind var jo med i lovforslag nr. L 29, og vi har i udvalget forsøgt at få et rimelig klart svar på, om man kunne nedlægge Tvind uden en ændring af den specielle Tvindlov. Heller ikke her har der været synderlig klarhed, men jeg har i hvert fald valgt at fortolke svarene således, at Tvind ikke, heller ikke de facto, kan nedlægges uden en lovændring, og at Tvind derfor kan fortsætte, som Tvind hidtil har gjort, efter det forlig, der her er lavet.

Som sagt har udvalgsbehandlingen ikke fået os til at skifte mening om nedlæggelse af lærerseminarierne. Vi mener fortsat, måske stærkere, at der ikke er nogen tilstrækkelig saglig begrundelse for at lave en så voldsom nedskæring af en vigtig uddannelse, og derfor vil vi indstille, at lovforslag nr. L 29 ikke bliver vedtaget ved tredje behandling.

(Kort bemærkning).

Eva Møller (KF):

Jeg vil gerne anholde en bemærkning fra hr. Holger K. Nielsen.

Han sagde, at vi havde argumenteret med, at der skulle spares. Vi har ikke argumenteret med besparelser i denne sag. Vi har argumenteret med, at vi ønsker pengene brugt til andre uddannelser, hvor der er bedre beskæftigelsesmuligheder. Det betyder selvfølgelig en besparelse på seminarierne, men ikke en besparelse på det antal kroner og øre, vi ønsker at benytte på uddannelse. Så det er altså ikke et besparelsesforslag. Det er et spørgsmål om at give unge uddannelsespladser de steder, hvor der er beskæftigelsesmuligheder.

(Kort bemærkning).

Holger K. Nielsen (SF):

Til fru Eva Møller kan jeg sige, at ikke desto mindre indgår besparelserne som en ret vigtig del i bemærkningerne til lovforslaget. I bemærkningerne er der et stort afsnit om de

økonomiske konsekvenser. Der står helt konkret:

»Besparelserne i 1983 og de følgende finansår ved på denne måde at indskrænke seminariekapaciteten inden for læreruddannelsen er beregnet til følgende:

1983	4 mill. kr.
1984	18 mill. kr.
1985	38 mill. kr.
1986	56 mill. kr.«

Jeg har ikke i forbindelse med dette lovforslag set, at disse penge skal bruges andre steder.

(Kort bemærkning).

Eva Møller (KF):

Det er, fordi vi i dette lovforslag kun kan udtale os om, hvilke besparelser der sker på seminarieområdet, ikke om, hvilket merforbrug der bliver på en lang række andre områder. Hr. Holger K. Nielsen ved lige så vel som jeg, at vi har talt om, at der skal oprettes alternative uddannelser i form af socialpædagoguddannelse og andre uddannelser, så derfor vil der blive et merforbrug andre steder.

(Kort bemærkning).

Holger K. Nielsen (SF):

Fru Eva Møller har tilsyneladende en meget klar forestilling, om, hvad der skal laves af andre uddannelser. Det må jeg sige undrer mig, for jeg har ikke igennem udvalgsarbejdet været i stand til at erhverve en så klar opfattelse af, hvad der skal laves af andre uddannelser. Siden fru Eva Møller har det, vil jeg da godt høre, hvad det er for uddannelser der vil bruge så mange ressourcer, at der bliver tale om et merforbrug.

Halvgaard (FP):

Den 25. oktober 1982 fik undervisningsministeren stillet følgende skriftlige spørgsmål:

»I hvor lang tid kan enhver optagelse på seminarierne standses, uden at der opstår lærermangel?«

Ærligt og redeligt svarede undervisningsministeren den 2. november 1982:

»Ved at standse optagelsen på lærerseminarierne fra sommeren 1983 og en halv snes år frem vil man med folkeskolens nuværende standard og med folkeskolelærernes nuvæ-