

[Holger K. Nielsen]

til, at der bliver oprettet flere tosporsseminarier.

Jeg vil godt komme med en kommentar mere til fru Dorte Bennedsen, som under første behandling især lagde vægt på nedskæringerne i det københavnske område. Jeg synes, socialdemokratiet her må få en flov smag i munden, fordi der efter forliget bliver færre spor i det københavnske område. Det vil sige, at uddannelsesmulighederne for de unge her i Københavnsområdet er væsentligt forringet i forhold til tidligere. Det var i hvert fald ikke det, socialdemokratiet lagde op til, da vi behandlede denne sag første gang.

Nu får vi at vide, at Gedved får en socialpædagogisk uddannelse, og det bliver lagt op som noget vældig stort. Vi mener bestemt, at Gedved skal have en erstatningsuddannelse, når man nu har besluttet at nedlægge seminariet, men er man sikker på, at det lige skal være en socialpædagogisk? Er man i det hele taget sikker på, hvad man gør her? Er der ikke tale om, når man siger, at der skal lægges et socialpædagogisk seminarium i Gedved, at man i sidste øjeblik bliver enige om, at nu kan man lægge det dér, nu kan man lægge det dér, og hvis vi giver det dér, så kan vi lægge det dér. Det er på den måde, man er kommet frem til, at Gedved skal have et socialpædagogisk seminarium. Med andre ord: det er den rene planløshed, det er de rene tilfældigheder, der spiller ind, for at Gedved kan få et socialpædagogisk seminarium.

Det har været typisk for behandlingen af hele denne sag. Tilfældighederne, planløsheden. Man har lagt det hele til rette efter de studehandler, der nu engang kunne indgås. Derfor mener vi, at det forslag, som Dansk Magisterforenings seminariesektion er kommet med om, at man udsætter beslutningen og foretager et mere grundigt arbejde, er et forslag, man burde have rettet sig efter. Det ville tjene folketinget og folkestyret bedre i stedet for denne beslutning, der er blevet trukket ned over hovedet her i sidste øjeblik.

Jeg er ikke helt tilfreds med de svar, vi har fået om Det Nødvendige Seminarium. Jeg vil fortsat hævde, at Det Nødvendige Seminarium ikke kan nedlægges uden en lovændring. Det går jeg ud fra at undervisningsministeren er enig med mig i. Det kan heller ikke nedlægges de facto uden en lovændring. Derfor

vil jeg opfordre undervisningsministeren til at tage kontakt med Tvind og høre, hvad det vil sige for dem, at de måske ikke får studerende fra næste år og måske heller ikke næste år igen, om det ikke i virkeligheden for dem betyder en de facto-nedlæggelse. Jeg synes, at undervisningsministeren – også fordi han jo er en frisindet mand, når han udtaler sig i pressen – burde gå til Tvind med et rimelig åbent sind og med en rimelig tolerance. Det synes jeg ikke at hans udsagn for om Tvind var udtryk for. Tvind har jo kunnet klare sig i år, og Tvind har fået de studerende, Tvind skal have, og de hævder selv, at de har mulighed for at fylde op næste år igen. Men som sagt, jeg vil opfordre ministeren til, at han tager en snak med Tvind og sørger for, at han ikke gennem det, der lægges op til her, gennemfører en de facto-nedlæggelse af Tvind.

(Kort bemærkning).

Hans Jørgen Holm (V):

Jeg har forstået på hr. Holger K. Nielsen, at han med sine bemærkninger her i realiteten taler for store seminarier i de store byer, og det er egentlig nyt for mig. Jeg har hidtil troet, at vore to partier havde det tilfælles, at vi gik ind for decentralisering og bl. a. også ville støtte yderområderne. Men med hr. Holger K. Niensens bemærkninger her er den logiske slutning i hvert fald, at det er store seminarier i store byer, der er SFs uddannelsespolitik og seminarietpolitik. Så det med at være grøn gælder i hvert fald ikke uddannelsespolitikken.

Derfor falder bemærkningerne om Det Nødvendige Seminarium helt uden for den logik, hr. Holger K. Nielsen i øvrigt har lagt op her.

(Kort bemærkning).

Holger K. Nielsen (SF):

Når hr. Hans Jørgen Holm siger, at Tvindseminariet ligger uden for logikken, synes jeg mere, at det siger noget om hr. Hans Jørgen Holms logiske sans, end det siger noget om noget som helst andet. Tvind er både et meget lille seminarium og ligger i en meget lille by og er noget helt specielt.

Men derudover er det fuldkommen forkert, hvad hr. Hans Jørgen Holm siger. Vi