

[Niels Helveg Petersen]

er ekspansivt nok. Hvis hr. Heinesens kritik imod finansloven skal tages for pålydende, må den jo gå ud på, at den skal være mere ekspansiv, sætte lidt mere beskæftigelse i gang. Hvordan harmonerer det med, at den socialdemokratiske regering i august fremlagde det mål, at underskuddet på statsfinanserne skulle nedbringes til 12 pct. af bruttonationalproduktet? Vi ligger over det mål i dag, og det kan slet ikke harmonere med målet på 12 pct., at budgettet samlet skulle være mere ekspansivt.

(Kort bemærkning).

**Fogh Rasmussen (V):**

Hr. Heinesen må have misforstået mig. Jeg har ikke brugt det øgede skøn over statens underskud som begrundelse for regeringens spareplan. Det, jeg har sagt, er, at uanset årsagerne til, at underskuddet skønnes at blive større, end da den socialdemokratiske regering lavede skøn, skærper det behovet for større besparelser end dem, som socialdemokratiet har lagt op til. Jeg tror ikke, at hr. Heinesen kan komme uden om, at hvis den målsætning, som socialdemokratiet lagde op til i sit 1. september-oplæg, nemlig at vi skulle bremse stigningen i statens underskud, skal opfyldes, så er man faktisk nødt til at gennemføre en reduktion af udgifterne i det omfang, som regeringen her har lagt op til.

(Kort bemærkning).

**Heinesen (S):**

Jeg skal prøve at svare hr. Niels Helveg Petersen i samme upolemiske ånd, som han stillede sit spørgsmål i.

Jeg erkender helt, at der er mange mindre, selvstændige næringsdrivende, som har haft en dårlig indkomstudvikling i de år, der er gået. Det er ikke dem, vi taler om.

Det spørgsmål, jeg eksempelvis stiller – hvis jeg må have lov at vende tilbage til det, der var indholdet af regeringens oplæg – er: hvad skal store, selvstændige næringsdrivende med betydelige indkomster, hvad skal lønmodtagere med betydelige lønmodtagerindkomster yde, som står i et rimeligt forhold til det forslag, der kom fra regeringen om, at dagpengemodtagere og efterlønsmodtagere skulle miste 200 kr. om ugen? Svaret er lige ud ad landevejen: ingenting. Det tror jeg hr.

Niels Helveg Petersen – med den holdning, han har til disse områder – vil give mig ret i. Der var ikke over for disse grupper en prislovgivning, der stod i rimeligt forhold til det lønstop og de indkomstpolitiske retningslinjer, der er fastlagt for den efterfølgende overenskomstperiode. Intet som helst forsøg på at gå ind i overvejelser om, hvordan man kunne garantere, at de gevinster, der opstod i virksomhederne, også kom lønmodtagerne til gode, hverken i form af investeringsgaranti eller overskudsdeling. Ingen af de ting, som lønmodtagerne i øvrigt kunne lægge vægt på, men udelukkende en ensidig imødekommelse af de krav, som den ene part på arbejdsmarkedet havde stillet.

Underskuddet er stort nok, siger hr. Niels Helveg Petersen. Det, som er det mest forbløffende, er, at til trods for at regeringen brutto gennemfører besparelser, som er væsentligt større end dem, som vi foreslog, så er det, den opnår i henseende til at reducere statens underskud, ikke ret meget mere, end vi ville have opnået, simpelt hen fordi regeringens finanspolitiske stramning er for stor – det er vores hovedindvending – i forhold til de ting af forskellig art, som kan forbedre konkurrenceevnen.

**Anker Jørgensen (S):**

Jeg skal ikke gå ind i den almindelige debat, der har fundet sted her – også på det sidste – men gå ind på noget helt andet. Når jeg ikke gør det, er det selvfølgelig, fordi både vores finanspolitiske ordfører og vores politiske ordfører har givet udtryk for det, som er socialdemokratiets synspunkter i den aktuelle situation.

Det, jeg gerne vil sige noget om, udspringer af, at statsministeren har været i USA og har haft samtale med den amerikanske præsident Reagan. Spørgsmålet er: hvad er det egentlig, statsministeren og præsidenten har talt om? Vi kan naturligvis danne os et indtryk ved at læse pressen, og jeg er også sikker på, at vi får en præcis meddelelse om disse ting, når der nu er møde i det udenrigspolitiske nævn, men det er naturligvis vigtigt også i denne mere generelle debat at få en fornemmelse af, hvad det egentlig er, der er sagt.

Man kan godt få det indtryk, at statsministeren har udtalt, at den dagsorden om atom-