

[Gert Petersen]

hvor en tekstanmærkning til finansloven blev vedtaget af socialdemokratiet, socialistisk folkeparti, venstresocialisterne og det radikale venstre, altså af et ganske stort flertal i dette ting. Igennem denne vedtagelse er det sikret, at dagsordenen, om jeg så må sige, udfyldes.

Men der er sikret noget mere gennem vedtagelsen. Vedtagelsen drejer sig nemlig ikke alene, som dagsordenen gjorde, om bevillinger. Vedtagelsen i går drejer sig også om autorisationer. Man må have mig meget undskyldt, men man er nødt til at være inde i disse begrebsforvirrende udtryk, for der er forskel på en autorisation og en bevilling. Autorisationen er den, som Danmark giver i NATO uden at have fuld sikkerhed for, at man kan få bevillingen hjemme. Det var, så vidt jeg har forstået det, det, som den forhenværende forsvarsminister desværre gjorde. Han var med til at autorisere, at Danmark ville yde midler til det, med til at autorisere iværksættelsen af jordarbejder og byggeriet i det hele taget.

Det står udtrykkeligt i den tekstanmærkning, som blev vedtaget i går, at dette beløb

»... kan heller ikke danne grundlag for udstedelse af nye autorisationer uden forudgående forelæggelse for folketinget.«

Jeg mener at vide, at der allerede i januar til næste år skal holdes et møde i NATOs infrastrukturkomité, hvor man tager fat på drøftelsen af den såkaldte slice 34. Udenrigsministeren anvendte selv udtrykket under raketdebatten herinde. Det betyder altså skive 34. Det er åbenbart et NATO-kodeord for den næste bevilling til jordarbejderne. Der skal altså holdes et sådant møde i ganske nær fremtid. Det er meningen, at man på dette møde fra NATOs side vil søge at opnå autorisation eller tilsagn til slice 34 til næste rate.

Jeg vil godt have helt klar besked, om regeringen nu har forstået, at den ikke uden først at forelægge sagen for hele folketinget kan give en sådan autorisation. Jeg er overbevist om, at hvis sagen bliver forelagt for hele folketinget, vil der være et flertal svarende til det, som vedtog tekstanmærkningen, som vil nægte regeringen den autorisation.

(Kort bemærkning).

**Anker Jørgensen (S):**

Jeg synes, man har lov at sige, at den måde, som statsministeren behandler dette emne på, er – jeg vil sige det pænt – en lille smule overlegen. Jeg mener, det er en alvorlig sag og en sag, som kræver, at man behandler og omtaler den seriøst. Når statsministeren lidt hånligt siger, at han i samtalen med Reagan sandelig havde vigtigere ting at drøfte med præsidenten, er der i måden, man siger dette på, noget, der tyder på, at der ikke er den fornødne respekt for de vedtagelser, der er foretaget i folketinget.

Når statsministeren også siger, at han omhyggeligt fortalte præsidenten, at der kun var 49, der stemte for, ja, så ved statsministeren jo lige så godt som jeg, at der er et solidt flertal for det reelle indhold i denne vedtagelse. Det er der så mange dokumentationer for, at det er overflødigt at komme mere ind på det. Jeg synes også, at der i fremstillingen mangler netop dette, at det ikke er nok at sige, at vi fortsat er medlem af NATO – det er da rigtigt – og også ønsker at være det, men at det også er vigtigt at sige, at man har stillet yderligere bevillinger i bero. Hvis man kun siger, at nu har man foreløbig autorisation for de 26 mill. kr., undlader man faktisk at give et indtryk af det, der er det reelle indhold i dette.

Jeg kan heller ikke lade være med at sige, at statsministeren jo også har udtalt til pressen, »at vi har sagt til vore allierede, at de skal springe op og falde ned på vor afstemning i FN«. Så vidt jeg har forstået, har statsministeren bekræftet denne udtalelse. Det er altså ikke så meget det, statsministeren siger, som det er måden, han gør det på. Derfor vil jeg sige til statsministeren: lær af forgængerer at være mere forsigtig med, hvad man siger! Hvis statsministeren siger noget, så sig noget ordentligt og fornuftigt!

(Kort bemærkning).

**Erhard Jakobsen (CD):**

Min korte bemærkning går på, at jeg selvfølgelig kan have overset nogle ting i forbindelse med besøget i USA. Men er det da ikke korrekt, at det ikke var Danmarks statsminister, der var på besøg i USA, det var formanden for Ministerrådet, der på besøg i USA. Det kan vel ikke fortrinsvis have været opgaven at drøfte danske forsvarsanliggender.