

[Dræbye]

Jeg konstaterede i mit indlæg i debatten, at regeringen nu havde 2,4 mia kr. brutto til rådighed som følge af, at vedligeholdelsesfradraget er bortfaldet. Jeg skal om tallet sige, at det fremgår faktisk af bemærkningerne til lovforslaget, ikke direkte, det skal jeg indrømme, men finansministeren kan få sine embedsmænd til ved almindelig mellemskoleregning at få tallet 3,4 mia kr. brutto ud som den samlede årlige statsudgift og, når man tager hensyn til suspensionen af standardfradraget, 2,4 mia kr. i årlig statsudgift.

Finansministeren siger hertil: ja men i den stemmeaftale, som blev indgået med det radikale venstre, udgik en række besparelser. Situationen er den, at investeringsfremmeprogrammet blev fremlagt den 8. december 1982. Stemmeaftalen blev truffet derefter, og efter den udgik 997 mill. kr., eller skal vi tage et rundt tal, 1 mia kr., af regeringens besparelser på finanslovsforslaget. Men det var også bruttotal, når der investeres i vedvarende energi, i boliger, i energibesparende foranstaltninger osv. Derfor er forskellen stadig væk 1,4 mia kr. brutto. Om nettoforskellen er lige så stor, tør jeg ikke svare for, det har vi ikke forudsætninger for at sige.

Jeg synes, at finansministeren skulle glæde sig over, at der hermed er et beløb til rådighed til den meget vigtige investeringsindsats i forskning, uddannelse og produktudvikling, som er nødvendig, hvis investeringsfremmeprogrammet skal blive andet end ord. Derfor synes jeg, at finansministeren i stedet for at sige, at tingene går lige op, skulle være glad for, at det radikale venstre nu har hjulpet finansministeren med finansiel dækning af investeringsfremmeprogrammet.

#### **Finansministeren (Christophersen):**

Jeg skylder at sige til hr. Dræbye, at problemet ved den ompostering, der nu finder sted, desværre er, at det beløb, finansministeren sparer ved, at vedligeholdelsesfradraget ikke gennemføres, sparer finansministeren og statskassen først i 1984, mens de merudgifter, hr. Dræbye og hans parti har fået regeringens indforståelse med, videreføres. De belaster statsbudgettet allerede i 1983, og det er jo en vanskelighed.

Vi har skønnet, at vedligeholdelsesfradraget netto ville koste 300 mill. kr. Det er selvfølgelig svært at vurdere, fordi der er megen

usikkerhed omkring, hvor mange der ville bruge det, men det var altså et beløb, som først og fremmest i 1984 ville slå igennem på statsfinanserne. Vi er selvfølgelig parate til inden for de rammer, vi har, at drøfte hele investeringsfremmeprogrammet. Vi har jo ikke lagt det frem bare for at præsentere det. Der er også en intention om at gennemføre det, først og fremmest gennem omprioriteringer.

Jeg beklager, hvis jeg har givet en overflødig undskyldning. Det må jeg jo være forsigtig med en anden gang. Jeg følte, at det var rimeligt at give den. Jeg har befundet mig i denne sal i 7 timer og 10 minutter, og så har jeg været væk i 20 minutter. Det beklagede jeg, fordi det var på det tidspunkt, da fru Ingerlise Koefoed talte. Jeg har sørget for at få refereret, hvad fru Ingerlise Koefoed sagde. Man kan så drøfte, om det har samme virkning, som hvis man sidder og lytter, men hvis det på nogen måde kommer på tværs, at jeg undskylder, at jeg ikke var til stede, så burde jeg jo have grebet mig i det.

#### **Camre (S):**

Jeg skal gøre nogle bemærkninger til finansministeren, som ganske grundigt kommenterede det, jeg sagde i mit første indlæg.

Jeg vil starte med at sige til finansministeren, at hvis finansministeren ser mit indlæg rigtigt igennem, vil han konstatere, at jeg ikke siger, at den stigende ledighed er et resultat af regeringens politik. Jeg gjorde faktisk ganske meget ud af at sige, at der også er en international baggrund. Jeg forstod, at jeg fik sagt så meget om det, at hr. Glensgård mente, at jeg ikke havde opdaget, at jeg var kommet i opposition. Jeg vil nu sige det sådan, at vi foretrækker at sige, hvad vi mener er rigtigt, uanset om vi er i regering eller vi er i opposition. Vi erkender den vanskelige internationale baggrund, men det, jeg påpegede, var, at regeringens politik ikke viser tegn på at bedre på de problemer, som vi ved at Danmark er oppe imod. Vi finder, at regeringens politik er liberalistisk, og jeg kunne henvise til tilsvarende liberalistiske modeller brugt i USA og brugt i England, som jo ikke dér har haft den ønskede virkning. Der kan selvfølgelig indtræde mirakler for den danske finansminister, men dem vil vi se, før vi tror på dem.