

[Thorndahl]

da også en positiv behandling af den tidligere boligminister og af socialdemokratiet. Jeg synes, at vi er nået meget langt, og det er også vores principielle opfattelse, således som den kom til udtryk i betækningsbidraget. Vi er i hvert fald kommet så langt, at vi nu har fat i hoveddelen af det støttede byggeri.

Så er der det lille hjørne tilbage, der hedder andelsboligbyggeriet, og her er det min fornemmelse, at det i virkeligheden ikke er lighedsbetragtninger eller sådan noget, der er baggrunden for og formålet med det, hr. Kaj Poulsen fører frem. Det politiske formål med hr. Kaj Poulsens indsats og den lobbyvirksomhed, der er drevet i korridorerne, er at få skabt det politiske grundlag for at forøge kvoten for det almennyttige byggeri ved at reducere andelsboligbyggeriet. Det er det politiske formål, hr. Kaj Poulsen.

Jeg vil godt sige, at det ikke er vores ønske at støtte eller i hvert fald at arbejde for at udvide rammerne for det almennyttige boligbyggeri. Vi er meget tilfredse med, at det er blevet reduceret, også fordi vi opfatter betegnelsen »det almennyttige boligbyggeri« som forkert. Vi opfatter det i virkeligheden mere som et socialdemokratisk byggematerialforetagende eller et socialdemokratisk spekulationsbyggeri, spekulation i den betydning, at formålet er at skabe grundlaget for flest muligt vellønnede stillinger til socialdemokrater, og det er vi imod, hr. Kaj Poulsen.

(Kort bemærkning).

Kaj Poulsen (S):

Jeg skal kun sige til hr. Thorndahl, at vi naturligvis ikke kan tage os af, hvad hr. Thorndahl mener om det almennyttige byggeri, men vi er enige i, at det skal bygges på billigst mulig måde, og at folketinget skal sikre sig, at ingen sjakrer med skatteydernes midler, hvad fremskridtspartiet jo har slået sig højt og flot op på.

Begrundelsen for ikke at ville fastholde den beslutning, man har taget om skatteydernes midler, er altså, at nogle entreprenører skal have lov til at lave fidusbyggeri i forbindelse med private andelsboliger og tjene højt og flot på det, altså sjakre med surt tjente skatteydermidler. Jeg synes, at vi igen kan se, hvad fremskridtspartiet indeholder. Der er nul og niks i det.

(Kort bemærkning).

Thorndahl (FP):

Jeg siger tak for tilsagnet fra socialdemokratiets boligpolitiske ordfører om, at socialdemokratiet – han må jo tegne socialdemokratiet – ikke mere vil være med til, at folketinget sjakrer med skatteydermidler. Det er en håndsækning, vi gerne tager imod inden for samtlige politiske områder, og jeg ser frem til et positivt samarbejde for at undgå, at man rutter med skatteydernes midler, hvad tidligere socialdemokratiske regeringer jo har været kendt for. Tak for det, hr. Kaj Poulsen!

Så skal jeg blot sige, at jeg, som det er hr. Kaj Poulsen bekendt, har været med til at projektere et par tusinde enheder under det almennyttige byggeri, og der er ikke nogen af de udtalelser, hr. Kaj Poulsen i første omgang rettede til mig, som rimeligt dækker det, jeg faktisk fik indtryk af inden for det almennyttige byggeri. Det var ganske urimelige betingelser. Det var i hvert fald noget, jeg fik noget ud af for livet. Jeg vil ikke sige, at det var en rystende oplevelse, men det var i hvert fald lærerigt.

(Kort bemærkning).

Kaj Poulsen (S):

Jeg skal gentage over for hr. Thorndahl: socialdemokratiet er enig i, at folketinget skal sikre sig, at almennyttigt byggeri bygges på billigst mulig måde, således at der ikke kan sjakres med skatteydermidler. Den holdning har vi, uanset hvor der bruges offentlige midler inden for byggeriet. Det er den holdning, vi har forstået at fremskridtspartiet hidtil har slået sig op på, men det ser man, efter den slappe udvikling, der er sket i fremskridtspartiet, altså nu stort på. Når bare det er private erhvervsdrivende, der sjakrer med skatteydermidlerne, ser man bort fra det.

(Kort bemærkning).

Thorndahl (FP):

Afslutningsvis, hr. Kaj Poulsen: tak for interessen! Det er min bestemte opfattelse, at det politiske formål med det – det synes jeg også at hr. Kaj Poulsens lobbyvirksomhed bærer præg af – simpelt hen er at tilvejebringe det politiske grundlag for igen at reducere andelsboligbyggeriet og sætte kvoten for det