

[Ministeren for skatter og afgifter]

spørgsmålet om den midlertidige afgift tilsigter at friholde de selskaber, der dækker kommuner for alle deres ansatte. Meningen er netop at skabe fuldstændig ligestilling mellem de kommuner, der har deres pensionsforpligtelser dækket i et forsikringsselskab, og de kommuner, der betaler pensionsforsikringer gennem deres almindelige drift. Vi ønsker altså netop ikke, at der skal være en forskel; det var en uretfærdighed i loven, som vi hermed har forsøgt at råde bod på.

Må jeg i anledning af det, hr. Lykketoft sagde med hensyn til aktiesparefonde, sige, at jeg har forstået, at et forslag om aktiesparefonde ikke er socialdemokraternes store livret. Men det kunne jo dog være interessant, hvis regeringen kunne få socialdemokratiet til at gå med til en lovgivning, der ikke var deres livret, i stedet for omvendt.

(Kort bemærkning).

Bernhard Baunsgaard (RV):

Det drejer sig om forståelsen af ændringsforslag nr. 7, hvor der står: »præmiereserver og andre reserver vedrørende forsikrings- og pensionsaftaler med kommuner for disses tjenestemandspensionsforpligtelser«.

Jeg håber, at embedsmændene vil notere, at der er sket dette, at man ikke skal rette sig efter, hvad der står i loven, men man skal rette sig efter den fortolkning, som skatteministeren nu gav. Jeg håber, at flertallet i salen er enigt med skatteministeren, for det er jo en langt videregående bestemmelse, der blev skitseret af ministeren, for det er ikke bare tjenestemandspensionsforpligtelserne; det er tjenestemandspensionsforpligtelser på pensionsområdet i al almindelighed for kommuner. Jeg synes, det er meget væsentligt, det er for mig kun et bevis for, hvor sjusket denne lovgivning er, hvor uansvarligt regeringen og den minister, der har sat skatteretssikkerheden i højsædet ved sin tiltrædelse, bærer sig ad ved den første store skattelovgivning.

Men jeg må sige, at jeg er tilfreds med fortolkningen og håber, at den kommer til at være gældende lov, selv om det er en uting set fra folketingets og lovgivningens side.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslaget

vedtoges med 110 stemmer mod 21; 24 stemte hverken for eller imod.

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

9) Tredje behandling af lovforslag nr. L 49:

Forslag til lov om ophævelse af helligdagsloven.

Af Wilhjelm (VS), Ebba Strange (SF), Thorndahl (FP) og Aase Olesen (RV).

(Fremsat 28/10 82. Første behandling 9/11 82. Betænkning 9/12 82. Anden behandling 14/12 82. Tillægsbetænkning 14/12 82).

Der var stillet 2 ændringsforslag i tillægsbetænkningen.

Uden for tillægsbetænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Ændringsforslagene sattes først til forhandling.

Forhandling

Jimmy Stahr (S):

Flertallet i den socialdemokratiske gruppe kan ikke støtte de af ministeren stillede ændringsforslag. Det er magtpåliggende for socialdemokratiet, at de kirkelige handlinger kan foregå i fred, både når de foregår om søndagen og på de kirkelige højtidsdage. Til det behøver man ikke en helligdagslov, hvad enten det er den store eksisterende, eller det er ministerens nu mere skræbete helligdagslov, hvor man indskrænker helligdagene fra 55 til ca. 5 dage. Helligdagsloven handler jo først og fremmest om, hvad de mennesker skal gøre, som ikke går i kirke, og handler bortset fra § 1 ikke ret meget om kirken. I virkeligheden ville det måske være mere rigtigt, hvis man endelig skulle bevare noget af loven, så alene at lade loven bestå af § 1, der hedder:

»Der må ikke på folkekirkens helligdage foretages noget, hvorved gudstjenesten forstyrres.«