

[Jimmy Stahr]

Dette er det centrale og burde være essensen, men det er der som tidligere sagt ikke grund til at lave en særlig lov for; det findes allerede i politivedtægten.

Men måske trænger det til en klargøring, og derfor vil socialdemokratiet opfordre justitsministeren til at sørge for, at det klart af landets politivedtægter, af normalpolitivedtægten, kommer til at fremgå, at der ikke må gives tilladelser til offentlige forlystelser, som kan forstyrre kirkelige handlinger, hvad enten det drejer sig om søndage eller om særlige helligdage. Vi ønsker altså ikke skrabede politivedtægter.

Karen Thurøe Hansen (KF):

Da vi andenbehandlere dette forslag, fik ordføreren for forslagsstillerne rig lejlighed til at lufte venstrefløjens ideologiske tanker om en af de fundamentale ting inden for vores danske kultur. Det står naturligvis helt for ordførerens egen regning. Mellem anden og tredje behandling har justitsministeren stillet et ændringsforslag, som går ud på at friholde kirkeårets fire store helligdage for offentlige forlystelser.

Jeg vil meget indtrængende appellere til samtlige medlemmer om at overveje deres stilling til dette ændringsforslag. Netop i sådanne spørgsmål drejer det sig mere om den etiske side af sagen end den rent politiske, og folketingsmedlemmerne har for en gangs skyld mulighed for at stemme efter deres inderste overbevisning.

Povl Brøndsted (V):

Både debatten her, i udvalget og i offentligheden har egentlig vist, at det er et område, der drejer sig om nogle følelser og holdninger, der stikker dybt hos menneskene i det danske samfund. Derfor synes jeg også, det er meget væsentligt, når vi nu har disse ændringsforslag til behandling, at gøre sig klart, hvad der er blevet oplyst under udvalgsbehandlingen, at der ingen administration og ingen omkostninger af nogen væsentlig betydning er ved at bibeholde helligdagsloven. Derfor må det være forståeligt, at man vil bibeholde det meget væsentlige, at de fem højhellige dage stadig væk falder ind under en beskyttelse, sådan at der er respekt omkring hele helligdagsprincippet. Når det stikker så dybt hos mange, hvorfor skulle man

så fjerne noget, som ikke generer nogen, men som har den følelsesmæssige betydning for mange andre?

Jeg ved, at der langt ind i socialdemokraternes vælgerrækker er mennesker, der nærer den respekt også for de højhellige dage. Jeg ved også, at mange af dem, der bliver valgt til menighedsrådene på de socialdemokratiske lister ved menighedsrådsvalgene, ikke gør dette arbejde ud fra en rent politisk interesse for at styre noget, der har med offentlige midler at gøre, men de gør det minsandten, fordi det også for dem betyder meget. Derfor er det mig en stor overraskelse, at socialdemokratiet som helhed hidtil har stillet sig sådan, at man stemmer imod.

Jeg vil anmode om, at man i hvert fald ikke stemmer imod noget, som virkelig stikker dybt og betyder meget for mange mennesker. Man kunne da undlade at blande sig i det.

Jeg mener også, at vi stadig væk må sige, som jeg omtalte under førstebehandlingen, at vi må opfatte grundlovens ord om, at staten støtter folkekirken, som ikke alene noget, der er en pengesag, men også ud fra en respekt for det, kirken er ramme omkring.

Jeg vil gerne takke ministeren, fordi han har været villig til at stille disse ændringsforslag, og jeg vil meget anbefale, at man stemmer for begge ændringsforslag.

Ebba Strange (SF):

Under indtryk bl.a. af en henvendelse fra bisperne i Danmark har justitsministeren under et samråd i folketingets retsudvalg på baggrund af en henvendelse fra et mindretal i udvalget stillet de ændringsforslag, vi nu behandler. Jeg vil sige som en af medforslagsstillerne til selve lovforslaget, at det fremgår meget tydeligt af den betænkning, der blev afgivet inden andenbehandlingen, at der ikke fra forslagsstillernes side ligger noget som helst ønske om at forstyrre de kirkelige handlinger. Tværtimod. Vi siger udtrykkeligt; at vi forventer, at politiet, når de skal give tilladelser, sikrer, at de bliver givet på en sådan måde, at kirkelige handlinger ikke forstyrres. Det er vigtigt for mig at få sagt, for at det element i hvert fald ikke skal indgå i denne debat.

Debatten handler om noget andet. Den handler om, hvorvidt det er nødvendigt at