

[Wilhelm]

Hvis ministeren ikke løber fra det, han sagde til retsudvalget, vil jeg gerne spørge ham, om han kan bestride det, jeg har stillet op, at vedtager man dette, er der fuldstændig frit slag. Politiet kan ikke komme og forbyde en landskamp mod England på en langfredag – og den vil selvfølgelig oven i købet fortrinsvis blive lagt dér, fordi den er fuldstændig uden for konkurrence med anden underholdning – med hooligans i gaderne osv. osv. Det er der ingen regler for. Det vil man oven i købet nærmest kanalisere hen på langfredage og pinsedage og juledage osv., mens man klart forbyder – i givet fald kan man kun komme igennem via dispensationsreglen – at der vises en Dreyerfilm eller laves en bibelsk rockkoncert. Kan ministeren bestride, at sådan vil det være, når hans ændringsforslag er blevet vedtaget? Det synes jeg faktisk tinget har krav på at få at vide, eftersom dette er lavet så sjusket, at det ikke engang står i bemærkningerne, så tingets medlemmer har været aldeles uvidende om, at det vil blive vilkårene, hvis man vedtager ministerens ændringsforslag.

**Askjær Jørgensen (FP):**

Justitsministeren provokerede mig så hårdt, at jeg finder det nødvendigt at tage ordet igen, som jeg gjorde det ved andenbehandlingen.

Vi skulle genopleve, at det påstås, at den lovgivning, som man kalder helligdagslovgivningen, skal have noget at gøre med at respektere kirken og kristendommen og troen på Gud. Hvad er dog det for noget? Jeg kan ikke forstå, at man skal blande de ting sammen.

Jeg er nødt til at sige til justitsministeren, at jeg har i en lang årrække haft stor respekt for ham, men den respekt bliver ikke forstærket ved, at man blander tingene sammen på den måde. Hvis justitsministeren virkelig vil påstå, at det er at vise kirken respekt, og fremturer, som han gør med disse ændringsforslag, med disse forklaringer om, hvordan det skal administreres, har vi meget forskellige opfattelser af tingene.

Så må jeg sige til fru Margrete Auken, at jeg har lært hende at kende som en meget dygtig debattør, men når hun ikke er i stand til at aflevere en bedre argumentation for ministerens ændringsforslag, må jeg nok sige,

at vi dermed har beviset på, at justitsministerens ændringsforslag ikke duer. Det vil jeg gerne takke fru Margrete Auken for.

Så skal jeg, fordi der er en del, der har opfordret mig til det, komme med en bemærkning vedrørende det, jeg sagde ved anden behandling. Nogle har bebrejdet mig, at jeg kritiserede landets biskopper, man mente ikke, jeg kunne generalisere, men lige så vel som man kan udtale sig om f.eks. fagforeningsvæsenet og LO i Danmark, og lige så vel som man kan udtale sig om postvæsenet og SAS og mange andre ting, kan man udtale sig om den institution, der hedder landets biskopper. Der er altså ingen grund til, at det skal optages, som om jeg generaliserer og siger, at alle biskopper er forkerte, og at jeg angriber en stand specielt. Det er institutionen landets biskopper, jeg har taget fat på, og derfor behøver biskopper ikke at føle, at jeg rammer dem personlig.

**Glistrup (FP):**

Hr. Wilhelm har nu flere gange beklaget sig over, at arbejdet i udvalget skulle være foregået under et alt for ubehageligt tidspres. Åbenbart har det været sådan, at der har været så meget fart på, at hr. Wilhelms egen tankevirksomhed ikke har kunnet følge med. Jeg kan ikke se logikken i, at hr. Wilhelm nu anbefaler, at man skal stemme imod justitsministerens ændringsforslag. Under alle omstændigheder må helligdagsloven da ud fra de synspunkter, som hr. Wilhelm har forfægtet så mange gange, blive bedre, hvis man får trukket de 52 almindelige søndage, og hvad der ellers er, ud af den, sådan at den kun får det omfang, som justitsministeren siger. Derfor mener jeg, det logiske for tingets medlemmer må være her under afstemningen om ændringsforslagene at stemme ja til justitsministerens ændringsforslag og derefter stemme ja til forslaget som helhed. Vi skal da i hvert fald gå et skridt ad gangen og hellere tage det trin på vejen, som justitsministerens ændringsforslag indebærer. Må det ikke være det logiske?

Jeg giver denne stemmeforklaring, for at hr. Wilhelm ikke skal tro, at alle de, der stemmer ja til justitsministerens ændringsforslag, også vil stemme imod hr. Wilhelms forslag, når det kommer til endelig behandling. Den logiske måde at stemme på er ja