

[Karen Thurøe Hansen]

Da hr. Wilhjem på forhånd har adviseret om, at han vil bede om, at sagens behandling standses, og at lovforslaget på ny henvises til udvalget, vil jeg gerne på det konservative folkepartis vegne protestere herimod.

#### **Povl Brøndsted (V):**

Vi stemmer selvfølgelig for lovforslaget her ved tredje behandling med de vedtagne ændringsforslag, og jeg vil meget gerne anmode om, at vi får den afstemning her og nu.

#### **Wilhjem (VS):**

Under henvisning til den måde, det foregik på i de sidste minutter, hvor regeringspartierne endelig fik taget sig sammen efter 2 måneders passivitet, og hvor man, 5 minutter før betænkningen nødvendigvis måtte afgives, hvis vi skulle blive færdige, afskar alle andre fra at finde ud af, om der muligvis kunne findes en mindre latterlig løsning, vil jeg i henhold til forretningsordenens § 9, stk. 1, jfr. § 13, stk. 4, anmode om, at sagens behandling standses, og at lovforslaget henvises til fornyet udvalgsbehandling, idet jeg går ud fra, at retsudvalget vil respektere både juleaftensdag efter kl. 16 og juledag og de øvrige fridage mellem jul og nytår, så vi først behandler forslaget videre i januar 1983.

Jeg vil godt sige, hvad det er jeg mener man kunne nå frem til der var fornuftigere. Det var at lade den gamle helligdagslovs § 1 blive stående, hverken mere eller mindre. Vi, der har fremsat forslaget, og de, der har støttet det klart, har erklæret, at vi ikke har haft til hensigt at fjerne beskyttelsen af de kirkelige handlinger, men vi fandt, at det var overflødigt, at det stod i en lov. Jeg kan forstå på socialdemokratiets ordfører her i dag, at man heller ikke dér er fremmed for tanken om, at hvis flere ønsker det, så kunne man lade § 1 gælde stadig væk. Det er muligt, at vi ikke har ret i, at paragraffen er helt overflødig, men det giver i hvert fald ikke de latterlige konsekvenser, at 39.000 højtråbende i Idrætsparken er tilladt, der skal ikke søges dispensation for det, mens badminton, og jeg ved ikke hvad, er forbudt, hvilket vil være tilfældet, hvis man vedtager lovforslaget, som det ser ud efter vedtagelsen af ministerens ændringsforslag.

#### **Jimmy Stahr (S):**

Socialdemokratiet ville stemme for lovforslaget, men vi støtter forslaget om udsættelse af tredje behandling.

#### **Ebba Strange (SF):**

I betragtning af, at der er blevet fremsat ønske om en udsættelse, og i betragtning af, at der er kommet nye momenter frem under debatten, og at det også efter andenbehandlingen var tydeligt, at tinget ønskede en meget grundig debat af denne sag og henviste forslaget til fornyet udvalgsbehandling mellem anden og tredje behandling, finder jeg det rimeligt, at man nu udsætter tredjebehandlingen og tager et nyt møde i retsudvalget om problemerne.

Jeg skal forsikre medlemmerne af retsudvalget om, at vi vil holde helligdagene fri og ikke indkalde til møde i helligdagene i retsudvalget.

#### **Bernhard Baunsgaard (RV):**

Jeg havde gerne set, at vi var blevet færdige med denne sag nu, men personlig vil jeg da gerne sige, at vi nu er inde i en principiel afgørelse – et parti har bedt om udsættelse – og jeg vil anbefale, at man følger dette ønske om udsættelse.

#### **Formanden:**

Der er ikke flere, der har bedt om ordet. Situationen er den, at ordføreren for forslagsstillerne, hr. Wilhjem, har bedt om, at sagens behandling standses, og at forslaget henvises til fornyet behandling i udvalget. Jeg går ud fra, at vi kan gå direkte til afstemning om dette forslag, da en række ordførere har udtalt sig om deres syn på det.

#### *Afstemning*

Det af Wilhjem (VS) stillede forslag om, at sagens behandling standses, og at lovforslaget henvises til fornyet udvalgsbehandling vedtoges med 91 stemmer mod 63; 3 stemte hverken for eller imod.

#### **Formanden:**

Sagens behandling standses, og lovforslaget går til fornyet behandling i udvalget.