

[Undervisningsministeren]

søgning, på deres frie forbrugsvalg. Jeg tror, at de unge vil komme i stærkt reduceret antal. Jeg tror, vi måske ender helt nede på 1.200, måske helt nede på 1.000 lærerstuderende om året. Hvis det sker, kan jeg garantere hr. Poulsgaard for, at vi får stor lærermangel, når vi kommer frem til år 2010. Hvis man fulgte hr. Poulsgaards råd om at lukke alting – hvad jeg ikke kunne have fået folketinget med til, men lad os nu sige, at vi havde gjort det – ville vi altså skulle have enten 25 8 spors seminarier omkring år 2000 eller også 50 4 spors seminarier, for så ville vi skulle producere 50.000 lærere i løbet af ganske få år.

Jeg indrømmer, at det er nogle smertelige bølgebevægelser, og jeg indrømmer, at vi kunne have taget hårdere fat på dette punkt, men jeg mener, at vi har fundet en middelvej, som også er økonomisk forsvarlig, som nemlig fører til, at vi ikke får alt for store ventepengeudgifter til alle de tjenestemænd, der er ansat på lærerseminarierne – det skal man også tage med – og derfor vil jeg altså bede hr. Poulsgaard om at se også de lyse sider i den sag.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Spm. nr. S 443

3) Til *miljøministeren* af:

Margrete Auken (SF):

»Hvad har den svenske regering sagt til den dagsorden, folketinget vedtog den 9. december 1982, om at lade Barsebäckkomiteen undersøge forholdene vedrørende atomaffaldstransporterne, og hvilken kontakt har der i øvrigt været mellem den danske og den svenske regering, før den svenske regering meddelte sin beslutning om at give »Sigyn« tilladelse til at sejle med atomaffald gennem danske farvande til Frankrig?«

Margrete Auken (SF):

Da jeg formulerede mit spørgsmål til miljøministeren, gik jeg ud fra som en selvfølge, at der var afgået brev umiddelbart efter eller i hvert fald senest en uge efter, at vi havde haft debat og afstemning herinde, da miljøministeren var bekendt med, at sagen hastede. Så det er altså skrevet i en oprigtig tro på, at der var afgået et brev, og i en forhåb-

ning om, at den svenske regering naturligvis også havde svaret, inden man havde taget beslutningen.

Fredag eftermiddag får jeg at vide gennem Politiken, at miljøministeren først har skrevet til den svenske regering dagen efter, at beslutningen er truffet, og i den anledning vil jeg bede om sammen med svaret på mit spørgsmål at få en forklaring på den åbenlyse tilsidesættelse af folketinget, som jeg mener ligger i det. Jeg forstår godt regeringens problemer med at få udformet den dagsorden, som SF heller ikke stemte for, men regeringen og regeringspartierne stemte selv for den, og det må også gå ind i spørgsmålet.

Miljøministeren (Chr. Christensen):

I forrige uge modtog jeg rapporten fra den svenske havarikommission angående atomtransportskibet »Sigyn«s grundstødning ved Barsebäck, og jeg har nu bedt miljøstyrelsen om en udtalelse om rapporten, som munder ud i følgende anbefalinger:

For det første: sejlrenden og mærkningerne af denne bør gås efter. For det andet: der bør udføres og dokumenteres nøjagtige manøvreprøver for »Sigyn«; instruktion og træning i manøvreringen skal udbygges for mandskab og lods. For det tredje: udsigtsforholdene på broen skal forbedres.

Denne rapport har jeg sendt til folketinget den 7. januar 1983.

De svenske myndigheder har orienteret statens institut for strålehygiejne om sejladserne for den nærmest kommende tid, og jeg synes, det er rigtigt at give folketinget oplysning om, hvornår det er. Ifølge disse oplysninger vil der ske sejlads fra Barsebäck mellem den 20. og den 23. januar. Fra Barsebäck sejler »Sigyn« til Ringhals, hvorfra det påregnes at afgå mellem den 21. og den 24. januar gennem Kattegat øst for Læsø og derefter nord om Skagen. Skibet medtager 2 transportbeholdere med affald fra hvert værk.

De svenske myndigheder har over for industriministeriets søfartsafdeling oplyst, at de tre nævnte anbefalinger er gennemført, dog er simulatorprøver indtil videre erstattet med praktiske manøvreprøver i den svenske skærgård. Disse prøver er ifølge de svenske myndigheder forløbet meget tilfredsstillende.