

[Finansministeren]

betegnes som psykologiske personlighedstests.

DSB har siden begyndelsen af 1930'erne anvendt psykologiske (psykotekniske) prøver ved ansættelse af tjenestemænd i stillinger med direkte ansvar for togsikkerheden. Det drejer sig især om stillinger som lokomotivassistent, togbetjent, stationsbetjent, trafik-elev og kontorassistent til sikkerhedsuddannelse. Prøven har primært til formål at udvise, om ansøgeren er i besiddelse af de personlige egenskaber (ansvarsfølelse, reaktions-evne, samarbejdsevne m.v.), der anses for nødvendige for selvstændigt at kunne tage ansvar for togsikkerheden. Resultatet af prøven er ikke eneafgørende for, om ansættelse finder sted eller ej, men er alene en del af det samlede materiale, der lægges til grund for denne afgørelse.

I svaret fra post- og telegrafvæsenet bemærkes, at der ikke anvendes psykologiske personlighedstests ved ansættelse af personale. Derimod benyttes i forbindelse med antagelse af postelever og teleelever en psykoteknisk prøve omfattende analyse, kombination, logik og ræsonnement, komplekse problemer, kreativitet og regnefærdighed. Endvidere anvendes en prøve i engelsk og tysk. I forbindelse med antagelse af kontorassistent- og postbudpersonale anvendes i nogle tilfælde en prøve, der bl.a. omfatter instruktionsudførelse.

Toldvæsenet oplyser, at der ikke dér benyttes psykologiske personlighedstests ved ansættelse af personale.

Den næste sag på dagsordenen var:

4) *Anden behandling af lovforslag nr. L 74:*

Forslag til lov om ændring af lov om statsgaranti for lån og rentetilskud til visse landmænd (gældssaneringsloven).

(Fremsat 24/11 82. Første behandling 30/11 82. Betænkning 17/12 82).

Der var stillet 4 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets over-

gang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

Forhandling

Bjørn Westh (S):

Jordbruget betyder meget for det danske samfund, fordi det giver beskæftigelse og stor valutaindtjening. Årsagen til dette er først og fremmest den animalske produktion, og det er derfor naturligt, at socialdemokratiet lægger afgørende vægt netop på den animalske produktion. Men jeg vil da også gerne gøre den bemærkning, at gartneriet på samme måde giver både beskæftigelse og valutaindtjening.

Vi er i socialdemokratiet tilfredse med, at den udvalgsbehandling, vi har været igennem, forhindrede, at denne lov fik en drejning væk fra den hidtidige linje, som der ellers var lagt op til i regeringens forslag. Den hidtidige linje blev fastholdt ved, at der i § 2 indsættes ordene: »fortrinsvis med henblik på bedriftens animalske produktion eller specialproduktioner.«

I den gamle lov står der, at de investeringer, der kan give adgang til gældssaneringslån, skal være investeringer i driftsbygninger eller jord. Den nye formulering åbner mulighed for, at visse løsøreinvesteringer, der har tilknytning til bygningerne, såsom udmugningsanlæg, malkeanlæg og gastætte siloer, også kan medregnes i investeringsopgørelsen.

Med hensyn til specialproduktioner vil jeg understrege, at der her skal være tale om produktioner, der med hensyn til investeringsbehov og driftens intensive karakter kan ligestilles med animalsk produktion.

Jeg vil i øvrigt om investeringerne sige, at det for socialdemokratiet har været tilfredsstillende, at udvalgsarbejdet har gjort, at investeringskravet er blevet fastholdt uændret med de 250.000 kr. som hovedregel.

Som bekendt udtrykte jeg ved første behandling stor skepsis over for den nye § 8 a. Jeg fandt, at paragraffen i den foreslåede form mere havde karakter af en socialpolitisk foranstaltning end af en landbrugspolitisk, og det finder vi i socialdemokratiet er meget betænkeligt, ikke mindst set i EF-sammenhæng. Danmark har været og skal være kritisk over for nationale støtteordninger i de øvrige EF-landes landbrugspolitik. Vi skal