

[Halvgaard]

et videre samarbejde med socialdemokratiet. Det må naturligvis og desværre give anledning til alvorlige overvejelser vedrørende det fremtidige samarbejde. Vi har åbenbart i fremskridtspartiet været for naive og troet, at regeringen ville føre en liberal politik også for landbrugets vedkommende, en politik, der efter vor opfattelse ville gøre landbruget til et frit erhverv. Det får mig til at tænke på de utallige gange, hvor den nuværende regering, da den var i opposition, bebrejdede den forrige regering dens siksakkurs, hvor den fra sag til sag dels samarbejdede med SF, dels samarbejdede med borgerlige partier.

En sådan siksakkurs, som regeringen nu åbenbart lægger op til, er utilfredsstillende for fremskridtspartiet og giver anledning til alvorlige overvejelser vedrørende samarbejdet fremover. Man skal ikke forvente, at fremskridtspartiet kan støtte regeringen, og at dets stemmer bruges til gennemførelse af upopulære foranstaltninger i form af besparelser og restriktioner, mens det samtidig må affinde sig med, at provenuet bruges til finansiering af en politik i samarbejde med socialdemokratiet.

Stubbjær Pedersen (CD):

Det, der var formålet med landbrugsministerens ændringsforslag til gældssaneringslovforslaget, var, at der skulle gives mulighed for, at flere kriseramte landmænd kunne komme ind under loven, at flere kunne få hjælp, og at de penge, der var bevilget, blev brugt fuldt ud.

Her gjaldt det naturligvis om at finde en rimelig balance. På den ene side skulle det gerne være sådan, at alle de landmænd, der havde fået problemer, specielt de landmænd, der havde investeret i den animalske produktion, som tidligere regeringer jo havde opfordret dem til at gøre, og de landbrug, der ville kunne blive rentable på længere sigt, kunne få hjælp. På den anden side skulle vi selvfølgelig forhindre, at en hvilken som helst landmand, der var kommet i problemer af en hvilken som helst årsag, kom med.

Jeg synes, at vi har fundet en rimelig balance og en rimelig løsning på det, og det er vi glade for, og derfor kan vi stemme for ændringsforslag nr. 1-4.

Vi er uenige i SFs mindretalsudtalelse. Vi er dog enige med SF og forhåbentlig også

alle andre partier i, at der fortsat er brug for at snakke gældsafløsning, og at der nok også fortsat er brug for, at vi på et tidspunkt får en gældsafløsning. Nu skriver SF ikke direkte ordet »jordbank«, men det er klart, at det er det, man mener. Det duer ikke, og de tanker, SF har om en jordbank, vil vi aldrig nogen sinde kunne gå ind på. Men der er andre muligheder. K-lån har været fremhævet. Det tror jeg er en god mulighed, og det er i hvert fald noget, der hurtigt vil kunne gennemføres uden alt for store administrative problemer. Jeg vil også godt sige, at den senere tids kursudvikling i specielle papirer måske også giver muligheder i forhold til en gældsafløsning inden for landbruget. Der er masser af muligheder.

Vi er tilfredse med, og jeg ser det som noget væsentligt, at vi har et bredt flertal bag disse ændringsforslag, hvor også socialdemokratiet er med. Jeg håber, at det er muligt i den samme kreds at få saglige forhandlinger, eller samtaler, om man vil, om en gældsafløsning, sådan at vi kan hjælpe landbruget også fremover.

Larsen-Ledet (RV):

Jeg vil gerne meddele på det radikale venstres vegne, at vi er parate til at stemme ja til ændringsforslag nr. 1-4. Ud over denne melding har jeg nogle ganske enkelte kommentarer.

Der er i forbindelse med dette forslag om gældssanering truffet aftale om visse ændringer af kriterierne for at købe landbrug. Vi betragter disse ændringer som et skridt i den rigtige retning, men fra radikal side er vi af den opfattelse, at for at hindre nedlægning af et stort antal landbrug bliver det nødvendigt at foretage en yderligere liberalisering af betingelserne for at købe landbrug.

Vi har i det radikale venstre gjort den opfattelse gældende, at rentetilskuddet til landmænd efter § 8 a burde have været større, og vi var utilfredse med, at veterinærkontrollen skulle betales af det beløb, der var afsat til rentetilskud. Vi står nemlig her over for en gruppe landmandsfamilier, som slet ingen indtjening har. Men dette resultat er det, vi kunne nå gennem forhandling, og vi accepterer forliget, men vi forbeholder os ret til at vende tilbage til dette spørgsmål.