

[Glistrup]

ets lovforslag nr. L 68. Nu kommer man med en klumpedumpeklodrianmåde at løse det på med en uforståelig lovbestemmelse, der giver anledning til alverdens forskellig skattetænkning og fortolkningsvanskeligheder, i stedet for at tage den klare løsning, som fremskridtspartiets koncernskattelovforslag indeholdt. Hovsa, hovsa, hovsa, hovsa, hovsa.

**Emmert Andersen (CD):**

I regeringens bestræbelser på at forbedre erhvervslivets vilkår er nærværende lovforslag et kærkomment initiativ. CD hilser med tilfredshed de investeringsfremmende elementer. Er der noget, erhvervslivet trænger til nu, er det nemlig tilførsel af risikovillig, relativt billig kapital.

Forslaget om, at et børsnoteret investeringsaktieselskab kan investere i ikke-børsnoterede aktieselskaber i lighed med visse investeringsforeninger uden skat af udbytter, burde medføre og gøre det ganske givet, at især institutioner placerer en ganske stor del af deres midler her. Det er den vej, vi skal i Danmark: placering i aktiv kapital i stedet for i passiv kapital. Kun herigennem kommer vi ind på det rigtige spor og får gang i hjulene og får mindsket omkostningerne og dermed lavere priser, der igen medfører formindsket import og forøget eksport.

Med hensyn til forslaget om eliminering af dobbeltbeskatning ved, at det danske moderselskab skattefrit kan hjemtage udbytter fra datterselskaber, såfremt beskatning allerede har fundet sted, og såfremt denne skat er beregnet efter regler, der ikke væsentligt afviger fra de danske skatteregler, er det CDs opfattelse, at en uretfærdighed hermed fjernes. Det kan undre, at dette ikke er sket for længst, specielt fordi forslaget vil medføre tilførsel af fremmed valuta. Så vidt jeg kan se, er der i forslaget taget højde for misbrug, og der er al mulig grund til at takke skatteministeren for initiativet.

**Aase Olesen (RV):**

Det radikale venstre kan give sin principielle tilslutning til lovforslag nr. L 79, der, som det tidligere er beskrevet her fra talerstolen, forsøger at rette nogle detaljer.

Vi kan jo alle sammen have som princip, at vi ikke vil være med til hovsalovgivning, det lyder meget godt. Men vi kan altså også

se, at selv om det er en finansminister, der siger det, kan samme regerings skatteminister ikke undgå det. Men jeg vil da gerne sige, at jeg gør det med lidt, hvad skal vi sige, beklæmmelse.

Jeg vil sige til hr. Glistrup, at jeg ikke er enig med ham, men jeg ved, at jeg ikke kan klare en skattejuridisk diskussion med hr. Glistrup herfra.

Når han siger, at dette første punkt, hvor man vil ændre noget vedrørende investeringsaktieselskaberne, gør det endnu mere indviklet, så må jeg sige, at sådan opfatter jeg det egentlig ikke. Vi har haft et stort flertal herinde for at indføre investeringsaktieselskaber, for at indføre det, vi kalder børs 3, og så er det altså ikke meningen, at det ikke skulle have nogen virkning.

Vi var enige om at indføre dette her, fordi vi syntes, det var en god idé, og så kan det altså ikke hjælpe, at der er nogle ting, vi har glemt at rette i lovgivningen. Derfor synes jeg, det er rimeligt, at skatteministeren lige stiller de 2 former for investeringer, nemlig investeringsforeninger og investeringsaktieselskaber, på dette specielle punkt.

Vi kan selvfølgelig altid beklage, at der er ting, man ikke har fået set ordentligt igennem, så at virkningen først viser sig senere, men det er da nok temmelig utopisk at tro, at vi i fremtiden kan lave lovgivning, som aldrig skal rettes.

Derimod kan jeg ikke overskue, om det forslag, der drejer sig om at eliminere dobbeltbeskatningen for moderselskaber og datterselskaber i udlandet, kunne udformes på en enklere måde. Hvis hr. Glistrup med sine sædvanlige pædagogiske evner kan gøre det på en enklere måde, så det er nemmere at forstå, så er der da nok ikke nogen, der vil have noget imod det.

Når jeg siger, at jeg synes, det er svært at forstå, så er det, fordi jeg læste, ligesom hr. Hagen Hagensen åbenbart har gjort det, femtesidste afsnit i fremsættelsestalen. Jeg tror, jeg læste det 10 gange, jeg kunne simpelt hen ikke forstå det, og jeg tænkte: nu er lix'en altså blevet så stor, at det er uforståeligt, indtil det gik op for mig ved at læse det højt, at der simpelt hen må være en trykfejl. Nå ja, skatteministeren nikker heldigvis.

Man skal altså huske i skatteministeriet, at nogle af os, der ikke er skatteeksperter, er nødt til at læse fremsættelsestalen først for at