

[Anders Poulsen]

I lovforslag nr. L 80 omhandler § 5 stiftelsestilgodehavendet, om det skal være til kursværdi eller pariværdi. Dette spørgsmål har jo i den tidligere praksis givet anledning til mange tvistigheder. Var det nu standardkurs 80, eller var det den rigtige handelsværdi osv.? Jeg har ikke mange bemærkninger at gøre til, at det bliver parikurs, man opererer med i denne forbindelse. Der kan måske være nogle problemer, nemlig når værdier ikke lægges ind i et selskab, men afhændes til tredjemand, eller man måske vælger afståelsesprincippet i stedet for skattefrit at gå ind i selskabet. Nogle af de spørgsmål skal vi naturligvis også have en nærmere drøftelse af under udvalgsarbejdet.

§ 5, stk. 2, omhandler indeksregulering af stiftelsestilgodehavendet og gør denne indeksering skattepligtig. Der kan måske være grund til at sige, at det er meget rimeligt i de tilfælde, hvor indekseringen har karakter af maskeret udbytte – det kan man læse lidt om i ligningsvejledningen, og der har været nogle domme på det område – men det er altså langt fra i alle tilfælde, at indekseringen vil ligne maskeret udbytte. Det generelle princip er jo skattefrihed for indeksreguleringer, og hvor stiftelsestilgodehavendets indeksering ikke har karakter af maskeret udbytte, burde der vel egentlig heller ikke være skattepligt. Hvis vi overalt indfører denne skattepligt, bliver hovedaktionærer i de tilfælde, hvor det ikke ligner maskeret udbytte, altså de eneste, der beskattes af denne indeksering. Det er næppe ganske rigtigt, og det bør vi nok også kigge nærmere på i udvalget.

Reglen i § 4 om beregning af fortjeneste nævner goodwill. Denne ikke-fysiske størrelse er der stadig væk en lang række problemer med at fastsætte. Også det egner sig til udvalgsarbejdet.

Jeg vil godt gøre en bemærkning til det forhold, som hr. Hagen Hagensen var inde på, og som hr. Lykkesoft tidligere har nævnt, nemlig sammenhængen imellem denne lovgivning og hovedaktionærers avancebeskatningsproblemer. Som allerede nævnt tillægger vi det i venstre stor betydning, at der er gode og frie forhold for de mindre og mellemstore virksomheder. Vi havde egentlig gerne i den forbindelse set, at der var blevet »spændt to heste for denne vogn«. Nu er den ene hest altså blevet spændt for, nemlig den, vi behandler her, skattefrihed ved over-

gang til selskabsform. Den anden hest, altså løsning af hovedaktionærers avancebeskatningsproblemer, havde vi egentlig gerne set var spændt for vognen samtidig. Vi tror egentlig, at de problemer, vi diskuterer her, er så store og vanskelige, at man havde kørt bedst med et tospand.

Jeg vil ikke hermed ved førstebehandling give udtryk for, at det er en absolut betingelse, at også hovedaktionærers avancebeskatningsproblemer klares i samme arbejdsangang, men det ville være ønskeligt. Jeg tror også, at vi under udvalgsarbejdet kommer lidt tættere ind på de problemer, der knytter sig til dette. Om det kan lade sig gøre at spænde begge heste for på én gang, eller om vi nødvendigvis må acceptere en enspænderkørsel, det får vi se.

Jeg kan på venstres vegne tilsige en positiv udvalgsbehandling i forbindelse med såvel lovforslag nr. L 80 som lovforslag nr. L 81.

Rahbæk Møller (SF):

Det er egentlig ejendommelige forslag, for det store problem i forbindelse med virksomhedsomdannelse, nemlig goodwillbeskatningen, blev løst i foråret, og det, der nu er tilbage, er spørgsmålet om genvundne bygningsafskrivninger og henlæggelse til investeringsfond.

Der er for det første tale om et relativt beskedent problem, og for det andet er der tale om fradrag, som savner forretningsmæssig begrundelse, men kun er en art erhvervstilszkod, der består i en gratis kredit via skattesystemet. Det ville løse mange problemer, også dette, hvis folketinget ville begrænse erhvervslivets fradrag til de faktisk afholdte udgifter. Så vil vi undgå, at erhvervslivet skubber en dyne af udskudte skatter foran sig, som så kommer til betaling på grund af tilfældige begivenheder.

Vi kan ikke støtte disse lovforslag.

Glistrup (FP):

Når et ungt menneske begynder en erhvervsvirksomhed, vil det være naturligt, ja, vel næsten uundgåeligt, at det sker som et personligt drevet firma. Efter nogle få år – hvis det ellers går godt med virksomheden – kommer man ind i den overvejelse: var det nu ikke mere rationelt af masser af grunde at få dette drevet i aktieselskabs- eller anparts-