

[Emmert Andersen]

CD er imidlertid ikke i tvivl om intentionerne i forslaget og vil medvirke positivt under udvalgsarbejdet, så eventuelle misforståelser eller uklarheder kan opklares. Vi synes, det er en meget væsentlig ting i forslaget, at virksomhedsindehaveren frit kan vælge at bruge denne lov eller at gå frem efter de hidtil gældende regler.

Aase Olesen (RV):

Det radikale venstre er enige i sigtet med lovforslagene. Vi har i mange år ønsket, at det blev så let som muligt at omdanne virksomheder fra enkeltmandsejede firmaer til selskaber, og det har vi ikke mindst, fordi vi mener, at en sådan let adgang til omdannelse til selskabsform er særdeles fremmende for en skattereform.

I den forbindelse vil jeg spørge skatteministeren, hvordan det går med begrebet virksomhedsskat, for der vil jo trods alt, når dette lovforslag bliver vedtaget, fortsat være virksomheder, som skal drives som enkeltmandsfirmaer, og det må også være et mål i sig selv, at disse firmaer får en skattemæssig ligestilling med det nu formodentlig øgede antal selskaber.

Ministeren siger selv i sin tale, at dette i praksis ikke får betydning for ret meget andet end dér, hvor der er tale om beskatning af genvundne afskrivninger, og man kunne så fristes til at spørge, om det egentlig er umagen værd. Men det lader jo til, at der er et bredt flertal for at lave det, og derfor er det nok den rigtige måde, og der er så meget mere grund til at gå ind for det, som det jo, som den sidste taler nævnte, er frivilligt for den enkelte, om han vil ind under de hidtil gældende regler eller de nye regler.

Jeg er enig med socialdemokratiets ordfører, hr. Lykketoft, når han sagde, at han syntes, vi i udvalget skal klare problemerne i forbindelse med kursfastsættelsen af tilgodehavender. Det bør vi ikke mindst af retssikkerhedsmæssige grunde ikke overlade til administrationen. Hvad der er lavet af problemer for både ligningsmyndigheder og ikke mindst dem, det har ramt på disse her områder, ved kursfastsættelse, er egentlig slet ikke til at beskrive.

Men jeg tror, der er en anden ting, vi også kunne tage fat på med det samme – og det håber jeg skatteministeren ikke vil opfatte som noget, der ikke hører med til forslaget –

det er tommelfingerreglen for selve fastsættelsen af goodwill'en. Vi har nogle tommelfingerregler, som vi har brugt, da goodwill'en blev beskattet. Mig bekendt er disse tommelfingerregler ikke ændrede, og det er et spørgsmål, om det er rimeligt. Vi må jo gå ud fra, at goodwill'erne er faldet, nu man har fjernet beskatningen af dem, og er det så rimeligt i disse tilfælde at bruge de tommelfingerregler, vi har haft de sidste ti år, eller hvor længe vi nu har haft dem? Det håber jeg vi kan få taget fat på i sammenhæng med denne lovgivning.

Et andet spørgsmål, som flere talere har været inde på, er hovedaktionærernes avancebeskatning. Der er yderligere en krølle på det problem, nemlig fastsættelsen af værdien af de unoterede aktier. Hvis der bliver flere og flere virksomheder, der kører som selskaber, og dermed også flere og flere hovedaktionærer, kommer det problem altså meget hårdt op for øjeblikket, og vi bliver nok nødt til at løse det på den ene eller den anden måde.

Vi vil gå positivt ind i udvalgsarbejdet angående disse lovforslag.

Askjær Jørgensen (FP):

Vores ordfører var jeg 100 pct. enig med, men da dette er noget, som jeg har været meget optaget af gennem 20 år, og da der er en masse ting, som ikke er sagt, kunne jeg ikke styre mig.

Jeg var egentlig skuffet over, at den eneste kvindelige ordfører ikke gjorde opmærksom på, at dette forslag er meget venligt over for kvinder. Det er jo således, at masser af selvstændige erhvervsdrivendes medhjælpende hustruer er blevet trådt groft under fode i mange år som følge af begrebet »medhjælpende hustru«. Her får man mulighed for bedre at løse det, for når man har en privatejet erhvervsvirksomhed og kan få den lavet om til selskabsform på bedre måde, får man altså mulighed for, at en medhjælpende hustru kan blive respekteret som alle mulige andre borgere i dette samfund.

Men derefter er det faktisk nødvendigt at sige, at en række tidligere skatteministre burde være iført sæk og aske og gå meget dybt beskæmmede rundt, når vi snakker om noget som dette.