

**[Ministeren for skatter og afgifter]**

mindre end den indkomstskat, folk normalt må betale, hvis de har overskud af deres virksomhed.

Fru Aase Olesen rejste spørgsmålet om virksomhedsskat. Det er et spørgsmål, der er kommet frem adskillige gange i tingets forhandlinger, og det er et spørgsmål, som adskillige skatteministre har beskæftiget sig med. Der ligger et stort udvalgsarbejde og masser af betænkninger. Konklusionen har altid været – lige indtil de nyeste betænkninger – at det ikke er noget, man kan tilråde, med det skattesystem, vi har i dag. Hvis det på en eller anden måde lykkes at forenkle vores skattesystem, kan det da godt være, at tanken kommer op igen. Men jeg har for øjeblikket ikke planer om at tage den tanke op.

Spørgsmålet om goodwill er et problem også i forbindelse med det lovforslag, jeg her har fremsat. Jeg vil meget gerne i udvalget drøfte spørgsmålet om, hvorvidt vi kan finde nogle retningslinjer til vurdering af goodwill. Om goodwill egentlig er gået ned i værdi, på grund af at goodwill ikke længere beskattes hos den, der afstår goodwill, det har jeg ikke nogen kvalificeret mening om, men det vil jeg meget gerne diskutere.

Jeg vil også gerne diskutere spørgsmålet om værdien af unoterede aktier og tror, at vi kan få en frugtbar diskussion om det. Det er også et meget tyngende problem.

Må jeg i øvrigt med hensyn til det lovforslag sige, at det, således som det foreligger, efter sin ordlyd kun omhandler de tilfælde, hvor én eller flere personer omdanner deres virksomhed til et aktieselskab. Jeg er imidlertid ikke blind for, at der kan være et lignende behov for at kunne anvende reglerne, hvor et selskab ønsker at udskille en del af sin virksomhed til et selvstændigt datterselskab. Det er en praksis, vi har accepteret efter virksomhedsomdannelsescirkulæret fra 1962, og da dette jo i virkeligheden er en meget stor forenkling af dette cirkulære, mener jeg, at det ville være rigtigt, at dette lovforslag også omfattede selskaber, der vil lave en sådan udskillelse. Jeg agter derfor under behandlingen af dette forslag at stille ændringsforslag, der gør det muligt for selskaber at anvende lovforslagets regler også i sådanne tilfælde.

Vi er også opmærksom på, at lovforslaget på enkelte punkter måske er en smule min-

dre tydeligt, end det egentlig er ønskeligt. Det gælder først og fremmest dette meget vigtige problem om den skattemæssige værdi af virksomheden, og det er jo denne værdi, der har betydning for anskaffelsessummen for aktierne, og det gælder også for spørgsmålet om, hvordan man skal forstå det vederlag, der ydes for virksomheden i form af aktier og stiftertilgodehavende, altså det tal, der er afgørende for, hvor stort et stiftertilgodehavende der maksimalt kan være tale om. Der er i lovforslaget og måske også i bemærkningerne kommet nogle uklarheder ind.

Jeg vil under behandlingen stille nogle ændringsforslag til nogle af bestemmelserne og dermed få lejlighed til at tydeliggøre nogle af bemærkningerne.

**Rahbæk Møller (SF):**

Jeg vil korrigere ministeren: jeg har ikke sagt, at der med dette forslag er blevet givet adgang til nye fradrag. Det, jeg påpegede, var, at hvis der efter ophævelsen af goodwill-beskatningen fortsat er problemer i forbindelse med virksomhedsomlægninger, er det kun udtryk for, at virksomhedsejeren har foretaget fradrag, som ikke dækker en reel udgift eller reel nedslidning af produktionsapparatet.

**Aase Olesen (RV):**

Hr. Askjær Jørgensen mente, at jeg havde glemt at se på dette som et kvindevenligt forslag. Nej, det har jeg ikke glemt. Hvis hr. Askjær Jørgensen har glemt det, vil jeg minde om, at jeg spurgte ministeren, om han overvejede at gøre noget ved virksomhedsbeskatningen. For vi er vel enige om, at det i hvert fald er en af de måder, hvorpå man kunne klare de resterende problemer – hvis der er ret mange tilbage – for de medhjælpende hustruer. Nu diskuterer vi ganske vist et forslag, som ikke foreligger, og hvis bestemmelser vi derfor ikke kender, men jeg går ud fra en ordening med en virksomhedsskat, hvorefter man kan aflønne de medhjælpende hustruer uden nødvendigvis at skulle tage skat af indehaveren.

Sagen er, når man går over til selskab efter denne model og efter den model, man har i dag, at der skal udbetales en løn til både mand og kone, hvis de er ansat i selskabet. Det kan da godt blive et problem, hvis