

[Aase Olesen]

der ikke er noget overskud. Derfor tror jeg, man skal overveje, hvad man gør, inden man omdanner en virksomhed til selskab, hvori- mod det var noget andet med en virksomhedsskatteform – men det er jo lidt teoretisk, når vi ikke kender forslag til den – men hvor man kunne forestille sig, at man dér ansættes i løn med en vis relation til, hvad der rent faktisk var af overskud. Det er en teoretisk diskussion, men jeg har bestemt ikke glemt det. Jeg vil bare gøre opmærksom på, at dette ikke bare er et enægget, men kan gå hen og blive et toægget sværd.

**Askjær Jørgensen (FP):**

Fru Aase Olesen må meget undskyldte, at jeg ikke opfattede, at det var det, der var tænkt på.

Nu peger fru Aase Olesen på, at det kan være problematisk i nogle tilfælde at omdanne private erhvervsvirksomheder til selskabsform. Det er korrekt. Da vi ændrede selskabslovene i foråret 1982, var der næsten ved at blive flertal for at tage de ting ud, der kan genere, når man laver små virksomheder, altså vedrørende kapitalgrundlaget osv. Vi havde også snakket en del om det, men det var det radikale venstre, der forhindrede, at vi fik det sat rigtigt på plads, da vi ændrede selskabslovene i foråret 1982. Men hvis fru Aase Olesen vil medvirke til det fremover, skal vi gerne tage det op igen.

**Glistrup (FP):**

Hr. Rahbæk Møllers seneste bemærkninger bør ikke stå uimodsagte. Han siger, at efter at vi fik lavet denne ændring af goodwillbeskatningsloven, som fandt sted i sommer, skulle der ikke være nogen reelle problemer for virksomhedsomdanneren, medmindre han har afskrevet for ubehersket og fået tingene nedskrevet for meget.

Hr. Rahbæk Møllers antagelse i så henseende bygger på en guddommelig tiltro til skattemyndighedernes evne til at vurdere tingene.

Det, der er specielt her, er, at man overdrager sin fabriksejendom, eller hvad der nu er tale om, til en bestemt værdi, og så kommer skattevæsenet og siger: ja men den var ikke den million værd, der står i papirerne, den var tre millioner kroner værd, og de kommer farende med et mægtigt skattekrav. Der er skam ikke nogen, der kræver, at den

pågældende whiskybæltekontorchef fra skatteministeriet, ligningsdirektoratet, statsskatte- direktoratet, eller hvor det nu er, skal tage sin egen portemonnæ op af lommen og betale de 3 mill. kr. og sige: nu skal jeg vise; at det virkelig er 3 mill. kr. værd. Han skriver bare ned på et stykke papir: nu ansætter vi, at den fulde handelsværdi af den fabriksbygning var 3 mill. kr., og så udskriver vi en eller anden regning på mange hundrede tusinde kroner til den mand, der er tale om, og så er han totalt ruineret. Hvad rager det mig, kontorchef Petersen i Birkerød skatteforvaltning, eller hvem der er tale om. Jeg får min gode løn og pension konstant og hele tiden, og så kan den forbandede, stinkende, forurenende kapitalistiske erhvervsvirksomhed få lov til at gå nedenom og hjem. Dér ligger det reelle problem, og det problem er ikke på nogen som helst måde blevet påvirket af den goodwillbeskatningsreform, der blev lavet i foråret.

Men hvis man gennemfører skatteministerens forslag og man vel at mærke opfylder formalia til punkt og prikke, kommer man uden om det problem, for så bliver der først tale om at beskatte ejendommen, når den virkelig sælges til fremmede, et reelt salg, hvor gud og hvermand og altså også kontorchef Petersen er nødt til at indrette sig efter det, der nu engang står i skødet som værende den salgssum, der er blevet opnået for den pågældende ejendom.

Hermed sluttede forhandlingen.

### *Afstemning*

Lovforslagenes overgang til anden behandling  
vedtoges uden afstemning.

**Fjerde næstformand (Arentoft):**

Jeg foreslår, at lovforslagene henvises til skatte- og afgiftsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

**Meddelelser fra formanden:**

**Fjerde næstformand (Arentoft):**

Der er ikke mere på dagsordenen.