

**[Første næstformand]**

dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**2) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 33:**

*Forslag til folketingsbeslutning om huslejestop.*

Af Pelle Voigt (SF) m. fl.  
(Fremsat 7/12 82).

Forslaget sættes til forhandling.

*Forhandling*

**Boligministeren (Bollmann):**

Forslaget går ud på, at der skal indføres huslejestop fra den 1. februar 1983 for boliger i uregulerede områder.

Det er min opfattelse, at vi ikke har behov for yderligere restriktioner på boligområdet, snarere tværtimod. Jeg vil gerne sætte spørgsmålstegn ved, om dette forslag overhovedet får nogen virkning, for det er jo, som man godt ved, stigninger i drifts- og varmeudgifter, der giver huslejeforøgelse. På den baggrund må jeg afvise forslaget.

**Første næstformand (Knud Østergaard):**

Det vil lette forhandlingerne, hvis ordførerne begiver sig hen til ordførerbordet sådan lidt i tide.

**Agnete Laustsen (KF):**

Fra konservativ side kan vi ikke støtte SFs beslutningsforslag – jeg fristes til at sige: tværtimod. I størstedelen af landet har vi nu i årevis haft loft over det afkast, private ejere af udlejningsejendomme kan få, nemlig 7 pct. af 15. alm. vurdering, hvilket bl. a. har medført, at en ganske stor del af vores boligmasse ikke kan vedligeholdes rimeligt, fordi afkastet simpelt hen ikke kan dække selv simple istandsættelser.

Vi har derfor ved tidligere lejligheder givet udtryk for, at vi gerne så denne fastfrysning ændret, eventuelt i forbindelse med regler om bedre vedligeholdelse. Et generelt huslejestop for alle private ejendomme vil gå i stik modsat retning og yderligere udbygge de restriktioner, vi lige siden sidste verdenskrig

har været så rigeligt forsynet med inden for boligområdet, og vi kan derfor ikke støtte forslaget.

**Fogh Rasmussen (V):**

Mit partis ordfører, hr. Henrik Toft, kan desværre ikke være til stede her i salen, men jeg tør roligt på mit partis vegne fastslå, at vi ikke kan støtte dette forslag. Tværtimod mener vi, at der i stedet for de yderligere restriktioner og reguleringer, der lægges op til med SFs forslag, er behov for afregulering, forenkling og liberalisering. Vi må derfor gå imod forslaget.

**Svend Andersen (S):**

Jeg skal meddele, at socialdemokratiet er positivt indstillet over for forslaget, der jo går ud på, at der skal indføres huslejestop for private boliger i de kommuner, der ikke er omfattet af huslejeregulering. Vi gør det, fordi mangelen på udlejningsboliger har bevirket meget store huslestigninger i de kommuner, der her er tale om. Det var bl. a. derfor, socialdemokratiet ved sit beslutningsforslag nr. B 18 foreslog, at der i hele landet skulle være ensartet huslejelovgivning med omkostningsbestemt husleje, hvor lejerne får reel indflydelse på, hvordan vedligeholdelsesmidlerne skal anvendes. Problemet er ikke blevet mindre af, at regeringen for kort tid siden fik tilslutning til at nedsætte kvoten for det almennyttige boligbyggeri, hvilket betyder, at der kommer øget pres på de private boliger med øget pres på huslejerne – med stigende tendens.

Det er baggrunden for, at vi mener, at SFs forslag er et godt grundlag at diskutere videre på med henblik på at lave en ensartet huslejelovgivning for hele landet, og det vil vi godt bruge det kommende udvalgsarbejde til.

**Thorndahl (FP):**

Dette forslag til folketingsbeslutning har jo i hvert fald den kvalitet, at det er overskueligt og letfatteligt. Det er naturligvis også sympatisk i sig selv at søge at lette nogle udgifter for nogle medborgere, der nok i almindelighed ikke tilhører den mere velbærgede del af befolkningen. Men når det er sagt, så synes jeg, at det er endnu mere rimeligt at sige, at dette forslag er et billigt, overfladisk