

[Thorndahl]

forsøg på at score nogle nemme politiske points.

Selv om nogle kan føle, at deres husleje er høj, så er sandheden desværre den, at den samlede husleje i det private udlejningsbyggeri er så ringe, at etageejendomme gennem en længere årrække er faldet betydeligt i realværdi. De huslejerestriktioner og de enorme forvriddinger af boligmarkedet, socialdemokratiet og et flertal i folketinget har gennemført siden krigen, har bevirket en voldsom og unødvendig nedslidning af vore udlejningsejendomme, og det at udleje boliger er for de fleste simpelt hen tabgivende. Man kan også sige ret kontant, at de mennesker, der i dag køber udlejningsejendomme, simpelt hen ikke kan være ved deres fulde fem.

Denne nøgterne konstatering får mig til at gentage et forslag, jeg tidligere har stillet SF her i folketinget. Socialistisk folkepartis medlems- og vælgerkreds lever jo, som vi alle ved, på et højt socialt niveau, mange af dem er hel- eller halvakkademikere med højt lønede stillinger, i gennemsnit væsentligt over det lønniveau, der gælder for de mennesker, hvis interesser SF søger at varetage gennem det foreliggende forslag til folketingsbeslutning. Når SF samtidig kalder sig solidarisk – jeg har ganske vist aldrig set kontante eksempler på det, men det kan selvfølgelig være min fejl – vil jeg foreslå SF at foranstalte en indsamling i og omkring partiet med det formål at opkøbe det private udlejningsbyggeri. Det kan jo købes billigt, ikke mindst takket være SFs politiske indsats.

Alle ville have glæde af det, hvis et sådant forslag blev en realitet. For det første SF'erne, fordi de kommer til at vise solidaritet i praksis; det er ikke nogen dårlig ting. For det andet ejerne af udlejningsejendommene, fordi de kommer af med ejendomme, der i virkeligheden er usælgelige. Og for det tredje lejerne, fordi de nu får en langt lavere husleje – det må man jo tro, specielt i kraft af det foreliggende beslutningsforslag – og så får de jo også en langt bedre boligkvalitet; SF driver jo ren filantropi. Og alle vi andre vil også have glæde af forslaget. Vi vil såmænd også være tilfredse, fordi SF for en gangs skyld går i gang med noget praktisk politisk arbejde, som helt åbenbart vil være til gavn for alle implicerede, og en sådan arbejdsindsats fra SFs side vil samtidig spare folketin-

get for at bruge tid på billige forslag, der rent ud sagt kun tjener stemmefiskeriformål.

Stubkjær Pedersen (CD):

Forslaget her er, må man sige, et overflødig forslag, som kun betyder yderligere restriktioner på boligområdet, og det er ikke netop det, vi har brug for i den nuværende situation. Derfor må jeg afvise forslaget.

Dræbye (RV):

Den rette betegnelse for SFs forslag er vel, at det er et huslejeavancestop, som foreslås, ikke noget huslejestop.

Jeg synes, at der er en meget væsentlig mangel ved SFs forslag. Vi har jo haft denne diskussion om et huslejestop, huslejeavancestop, i de uregulerede områder adskillige gange tidligere, og SF foreslår nu, at man skal gennemføre det, på trods af at de tidligere debatter ikke har påvist, at der er det behov, som påstås i bemærkningerne til forslaget. Det være sig, hvad det være ville, hvis SF så havde gjort sig den ulejlighed at forsøge at dokumentere behovet, men det er det tyndeste beslutningsforslag, man længe har set i folketinget. Der står intet om, at der er det behov, som SF postulerer. Det er på ingen måde dokumenteret.

Nu ved vi alle sammen, at de uregulerede områder i det store og hele – der er undtagelser – er tyndtbefolkede områder uden særlige bydannelse eller med meget små byer. Vi ved også, at der er en ganske klar tendens til befolkningsafvandring i netop disse områder, og derfor er det meget svært at postulere, at der af den almindelige samfundsudvikling er skabt et behov for huslejestop i de tyndtbefolkede områder, i de mindre bysamfund, i de uregulerede kommuner, som det jo i hovedsagen er. Hvis man uden at have nogen dokumentation fra SF skulle slutte af de almindelige træk i samfundsudviklingen, så var det nok snarere sådan, at der er et mindre behov, end da vi for godt et år siden diskuterede denne sag sidste gang, og derfor kan vi ikke anbefale forslaget.

Anne Grete Holmsgård (VS):

VS kan støtte SFs beslutningsforslag om et huslejestop i de uregulerede kommuner. I realiteten drejer det sig om, at man stadig væk har et hjørne af et frit boligmarked i