

[Anne Grete Holmsgård]

lejningsmasse. Det er jeg da så evig enig med ham i. Jeg er glad for, at fremskridtspartiet har skiftet synspunkt, for da VS foreslog det under byfornyelseslovens behandling, vendte man jo tommelfingeren nedad, da skulle man ikke have noget i den stil.

Første næstformand (Knud Østergaard):

Ordet »pokker« ligger lige på kanten, men på grund af den charmerende måde, det blev fremført på, vil jeg undlade påtale.

(Kort bemærkning).

Thorndahl (FP):

Jeg skal kommentere to ting, som fru Anne Grete Holmsgård sagde.

Med hensyn til, om det kan betale sig eller ikke betale sig at investere i en udlejnings-ejendom, vil jeg sige, at det jo er dokumenteret gennem en række ejendomsvurderinger, at kategorien udlejningsejendomme – som den eneste væsentlige ejendomskategori – simpelt hen taber betydeligt i realværdi, langt ud over andre kategorier af ejendomme. Jeg vil tro, det er 8–10 pct. p.a., der bliver tabt ved at investere i udlejningsbyggeri. På den baggrund mener jeg, det er en rimelig karakteristisk at sige, at man ikke er ved sine fulde fem, hvis man investerer penge i udlejningsbyggeri. Sådan er vilkårene.

Med hensyn til spørgsmålet om privatisering eller ikke-privatisering af udlejningsejendommene er det jo et spørgsmål om, hvad man opfatter SF som. Mit forslag var et forslag til socialistisk folkeparti, som jo er anledning til, at vi i det hele taget drøfter spørgsmålet her i dag. Det gik ud på, at SF med sin medlems- og vælgerkreds selv går ind og opkøber disse udlejningsejendomme, som jeg tror er overordentlig let opkøbt. Spørgsmålet er for mig alene, om Sferne som parti og som mennesker mener noget med det, de siger. Hvis de gør det, så er der ikke noget problem i, at de koncentrerer deres politiske initiativer og deres økonomiske midler i et opkøb af de ejendomme. Det vil lette vilkårene for mange af de lejere. Det var jo det hensyn, som SF påstår at det vil tilgodese. Om man kalder det privat eller ikke-privat, er for mig helt ligegyldigt. Det er et godt forslag, som jeg håber SF vil arbejde videre med.

Pelle Voigt (SF):

Jeg skal først takke ordførerne for socialdemokratiet og for venstresocialisterne for deres tilslutning til det forslag, SF her har fremsat, og derefter vende mig til de kritiske bemærkninger, der har været her i salen fra regeringen og dens øjeblikkelige støttepartier.

Jeg skal først sige til boligministeren, at jeg er noget forbløffet over at høre, at en minister netop i den nuværende regering afviser dette forslag med den begrundelse, at der ikke er brug for yderligere restriktioner. Det gør en minister i en regering, som for nylig har fået gennemført et lønstop, og som for nylig har fået gennemført et avancestop. Man må da spørge boligministeren: hvorfor forholder det sig sådan, hvorfor er regeringen af den opfattelse, at det avancestop, som er gennemført, skal gælde for alt muligt andet end lige netop profitten på udlejning af boliger til folk i de uregulerede områder? Hvorfor har man netop udvalgt dette område til fritagelse?

Jeg skal sige til ordføreren for det konservative folkeparti, at jeg ganske enkelt havde svært ved at forstå, at den profitgrænse, som ligger i det regulerede byggeri, og som vi ønsker nu også skal gøres gældende for de uregulerede områder, skulle kunne betyde skader for vedligeholdelsen af ejendommene. Den finansieres jo på en anden måde. Men det vil vi da gerne diskutere med fru Agnete Laustsen.

Over for ordføreren for venstre skal jeg gentage de bemærkninger, jeg har fremsat over for boligministeren. Jeg synes også her, man må konstatere et forbløffende hykleri, når man fra venstres side på den ene side gør sig til talsmand for en liberalisering, når det gælder om at skaffe sig profit i den private boligmasse i de uregulerede områder, og på den anden side ikke er tilhænger af nogen som helst liberalisering, når det gælder almindelige lønmodtageres indkomster. Der har man sandelig ikke noget imod at sætte det liberale samfunds markedsmekanisme ud af spillet ved at gå ind og indføre et lønstop.

Jeg synes, at hr. Svend Andersen heroppefra fremførte nogle argumenter, som i vid udstrækning imødegik noget af det, hr. Dræbye var inde på. Det er sandt, at der i øjeblikket ikke eksisterer noget fornuftigt, sammenhængende materiale, på grundlag af hvil-